

Zápisnica zo zhromaždenia konaného dňa 31.júla 2022
KOMPOSESORÁT NESLUŠA pozemkové spoločenstvo IČO : 35664291 v Dome Kultúry
v Kysuckom Novom Meste

Program :

- 1/ Otvorenie, privítanie a úvod
- 2/ Voľba pracovných komisií zasadnutia zhromaždenia (mandátová, návrhová komisia, zapisovateľ, overovatelia zápisnice)
- 3/ Slová splnomocnenej zástupkyne Slávky Mäkkej k situácii v spoločenstve
- 4/ Výkon dozoru Slovenskou lesnícko-drevárskou inšpekciou - prediskutovanie výsledkov protokolu č. 32/2021-KÚT o vykonaní štátneho dozoru v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a štátneho dozoru v lesoch
- 5/ Vysvetlenie a prediskutovanie situácie s nastupovaním náhradníkov po úmrtí člena výboru Petra Janáčika
- 6/ Informácia o prebiehajúcich súdnych konaniach medzi členmi spoločenstva a spoločenstvom
- 7/ Diskusia a návrhy členov
- 8/ Ukončenie zasadnutia

Prezentácia prítomných prebiehala od 9:30 do 11:00. Pri prezentácii sa pracovalo s elektronickým softwérom pre pozemkové spoločenstvá (DPSOFT).

K bodu 1, 3

Slavka Mäkká zahájila zhromaždenie, privítala prítomných a odôvodnila zvolanie zhromaždenia v Dome kultúry v KNM, nakoľko je Katolícky kultúrny dom v Nesluši v havarijnom stave a nekonajú sa v ňom žiadne verejné ani súkromné stretnutia.

Po prednesení príhovoru odovzdala slovo JUDr. M. Maslákovi, advokátovi, ktorého poverila vedením tohto zhromaždenia.

Odôvodnil zvolanie zhromaždenia a reagoval na list z výboru zo dňa 11.7.2022, ktorým napádali nezákonnosti zvolania tohto zhromaždenia:

- „nezverejnenie“ – zverejnené na vývesnej tabuli a webovom sídle Obce Nesluša /celoštátna pôsobnosť
- „miesto zhromaždenia“ - poškodená statika Katolíckeho kultúrneho domu v Nesluši a najbližšie možné miesto stretnutia – Dom kultúry v KNM.
- „neoslovenie výboru na zvolanie valného zhromaždenia“ - uviedol pochybnosti platnosti voľby výboru a dozornej rady z roku 2019, nakoľko sa vedie spor na súde v Žiline doposiaľ a ešte nebolo rozhodnuté, či tento výbor a DR bol v roku 2019 platne zvolený tak, ako určuje zákon
- po úmrtí člena výboru p. Janáčika mal výbor realizovať len nevyhnutné činnosti na chod spoločenstva, keďže výbor nemal plný počet členov a nebol doplnený náhradníkom
- vyjadrená nedôvera voči činnosti výboru a DR, výbor mohol zavolať valné zhromaždenie v posledných troch rokoch prezenčne počas letných mesiacov a nie písomnou formou, teda p. Mäkká mala pochybnosti už aj kvôli špekulácii výboru o udelení plnomocenstiev v minulosti, a teda mala za to, že terajšie vedenie nemá záujem o riadne zvolanie valného zhromaždenia. Od členov sa vyskytujú informácie, že výbor podmieňuje členom spoločenstva, aby podpísali rôzne ním navrhované uznesenia s tým, že inak nedostanú nájom a i.

Vyzval členov mandátovej komisie k vyhláseniu, či je zhromaždenie uznášaniaschopné.

K bodu 4/

Medzitým dal slovo Mgr. Alušicovi, právnenmu zástupcovi jedného člena spoločenstva, ako aj spoločenstva samotného vo vzťahu k drevárskej inšpekcii.

Najskôr sa vyjadroval o práve nahliadnuť do splnomocnení na zvolanie tohto zhromaždenia a chcel zabrániť tomuto zhromaždeniu, z dôvodu, že mu nebolo umožnené do týchto splnomocnení nahliadnuť a kopírovať ich.

Predseda JUDr. Maslák ešte pred začatím zhromaždenia súhlasil s nahliadnutím do splnomocnení a menovaný hneď robil fotokópie a toto mu nedovolil, tak Mgr. Alušic chcel volať políciu.

JUDr. Maslák skonštatoval, že požiadal výbor o zaslanie notárskej zápisnice z hlasovania z mája 2022 a taktiež o mzdových nákladoch spoločenstva a do dnešného dňa mu tieto doklady neboli doručené.

Z prítomných členov padli otázky

- o rôznej výške ťažby dreva a výplaty nájmu stále v rovnakej výške,
- vyhrážanie sa členom, keď neodvolajú splnomocnenie pre p. Mäkkú,
- keď nepodpíšu pre poľovné združenie výboru - nebude mu vyplatený nájom a i. ...
- ďalšia pripomienka k Mgr. Alušicovi, či bolo správne zvolané zhromaždenie v roku 2019, kde bola nadpolovičná väčšina a v vzápätí bolo zvolané mimoriadne zhromaždenie v pracovný deň v doobedňajších hodinách ?

Prebehla diskusia o možnosti nahliadnuť do splnomocnení a predseda JUDr. Maslák prerušil zhromaždenie a Mgr. Alušic sa odobral k prezenčným stolom.

JUDr. Maslák po uplynutí doby pokračoval v rozprave podľa programu a dal slovo p. Štefanovi. Kubalovi, ktorý vedie niekoľko súdnych sporov voči konaniu výboru spoločenstva.

P. Š. Kubala v krátkosti porozprával o histórii vzniku komposesorátu v Nesluši, mal otázku k výboru, že sa ťaží neúmerne veľa m³, hlasovanie poštou a zaslanie listu podielníkom pri korešpondenčnom hlasovaní v roku 2022 pred otvorením obálok a opäť vyhráženie.

JUDr. Maslák pokračoval o zatajení drevárskej inšpekcie v lese, čo bolo popudom pre zvolanie tohto zhromaždenia. Inšpekcia zistila mnohé nedostatky a p. Š. Kubala požiadal podľa infozákona o vydanie tohto protokolu, o ktorom by sme dosiaľ inak nevedeli.

Ako potom môžeme dôverovať členom výboru a DR, ktorí taja, že už rok prebiehala kontrola v lese. Citoval state z protokolu drevárskej inšpekcie o nedôslednom hospodárení v lese a následne citoval odôvodnenie výboru, že kontrolóri nie sú znalí svojich vykonávaných činností, čo hraničí s ponižovaním a osočovaním kontrolného subjektu.

A výbor v korešpondenčnom hlasovaní o uvedených daniach vôbec neinformoval.

Vyzval členov výboru k vysvetleniu stavu lesa a ku kontrole.

K uvedenému sa prihlásil Mgr. Alušic – že kontrolovali stav, ktorý sa udial v r. 2019 a nie od kedy platil zákon, teda 2020. Inšpekciu považuje ako účelovú a rozhovoril sa o stave lesov.

Z pléna sa ozvala otázka, či zastupuje jedného z členov spoločenstva, alebo?

Mgr. Alušic oznámil na základe otázky, že zastupuje kanceláriu, ktorá zastupuje PS voči kontrole, inšpekcii lesa.

Padli námietky od prítomných, o dlhom čase, ktorý dostal Mgr. Alušic od predsedajúceho na vyjadrenie sa.

Predseda JUDr. Maslák vyzval Mgr. Alušicu o priame vysvetlenie drevárskej inšpekcie a zbytočne nepredlžoval čas zasadania.

P. Viliam Chovaňák ešte pripomenul slová Mgr. Alušica o dohode a zmieri a najlepšie by bolo, keby sme sa dohodli, že by odstúpil celý výbor aj s DR.

K slovu sa prihlásil LH spoločenstva p. Pandula v prvom rade spomenul poľovnícky spor dvoch združení a ďalej hovoril, že nebol zvolený správny postup kontroly a že sa ťaží v našom lese len kalamitné drevo, ktoré sa k nám rozšírilo z Rudinskej. Ceny dreva boli nízke a nebolo možné financovať ochranu lesa, posúdil, že komisia, ktorá realizovala kontrolu, nie sú odborníci na les. Riešili rozdiely medzi náhodnou a úmyselnou ťažbou. Prítomní menovaného vyzvali na ukončenie príhovoru menovaného.

P. L. Kubala, ako člen poľovníckeho združenia/ďalej len PZ/, keďže p. Pandula spomenul

poľovníctvo, uviedol prečo Ing. P. Chovanec st. P. Chovanec ml. a J. Žabka vytvorili PZ

Komposesorát Nesluša /neskôr PZ Žiar/ a toto PZ sa prekrýva z PS Komposesorát, hlasuje za členov PS na stretnutiach poľovníkov, hoci má právo rozhodovať VZ. Odôvodnil ohováranie, že nahlásil kontrolu v lese, ale opak je pravdou, že bolo terajšie PZ ohlásené, že sa nestarajú o lesnú zver

a kontrola, ktorá toto prišla skontrolovať, objavila neoprávnene vyrábanú surovú drevnú hmotu a jedince s lykožrútom stáli na koreni.

JUDr. Maslák prešiel k **bodiu 5/**

- vysvetlil postup riešenia nástupu náhradníka podľa zmluvy o PS (čl. 6.5.3., ktoré je špeciálnym ustanovením o voľbe náhradníkov)
- náhradníci boli v roku 2019 zvolení
- po úmrtí p. Janáčka výbor mal právo realizovať len nutné udržiavacie práce
- májovým hlasovaním poštou výbor navrhol odsúhlasiť zmenu zmluvy a počtu členov vo výbore, t. j. že stačia 3-ja členov, pričom ale táto skutočnosť nebola dobre vysvetlená v pozvánke na korešpondenčné hlasovanie a túto skutočnosť zakryli do paragrafov o zmene zmluvy bez vysvetlenia
- otváranie obálok muselo prebehnúť skôr, ako hlasovanie ukončené, keďže bol zaslaný list koncom apríla, notárska zápisnica vyhotovená začiatkom júna a zverejnená v polovici júna

K tomuto vysvetleniu nedostatočných informácií voči spoluvlastníkom sa z pléna ozvalo, že treba podať trestné oznámenie.

P. L. Kubala, k tomuto tiež komentoval, že p. Hollý a ešte jeden člen žiadali o palivové drevo p. Žabku a p. Chovanca, pričom tí im uviedli, že keď donesú hlasovací lístok, dostanú drevo hneď.

K bodu 6/

JUDr. Maslák vysvetľuje súdne konania :

1/ že sa stále na tomto zhromaždení pretriasajú poľovníctvo :

- v roku 2020 na zhromaždení vlastníkov poľov. pozemkov v L. Lúčke Ing. P. Chovanec (PZ Žiar) navrhol za nájom 1,-€/ha, druhé PZ navrhlo 10,-€/ha
- ak berieme tento rozdiel 9,-€/ha, PS by pri uzavretí nájomnej zmluvy na 15 rokov prišlo o cca 85.000,- €.
- v písomnom hlasovaní v roku 2020, 2021 a tiež v roku 2022 výbor sústavne rieši hlasovanie náhrady za užívanie poľovných pozemkov a hlasovanie uzatvárania zmlúv na dobu dlhšiu ako 5 rokov – teda komu tu ide o poľovníctvo ?!

2/ žaloba o neplatnosť korešpondenčného hlasovania z roku 2020, súd konštatoval, že boli hrubo porušené práva členov pri hlasovaní

3/ rôznorodosť evidencie s.r.o., pozemkové spoločenstvo, Urbariát, Komposesorát – vysvetlil členom, že Komposesorát Nesluša pozemkové spoločenstvo je jediným spoločníkom v Urbariát Nesluša s.r.o.

3/ žaloba v OS Žilina voči neplatnosti voľby výboru a dozornej rady v roku 2019 – čo je ešte v riešení a vec je pred Krajským súdom Žilina

K bodu 7/

V diskusii sa prihlásil p. J. Mindek, že je ukrivdený konaním Ing. P. Chovanca.

Je jediným dedičom po mame a p. Ing. Chovanec ho odmietol. Je v rodinnom vzťahu p. Šurhaňákovej, ktorej bol spočiatku vyplácaný nájom a táto dala prepísať v 1996 roku na sestru Dzurcovú. P. Mindek sa domáhal svojho nároku na majetok, ale bezúspešne.

Ing. Chovanec, výbor a členovia dozornej rady sa do diskusie nezapájali a nedávali vysvetlenie k jednotlivým otázkam v doterajšom priebehu zhromaždenia.

Mgr. Alušic sa prihlásil v diskusii :

- náhradník sa môže stať člen, ktorý získa nadpolovičnú väčšinu hlasov spoločenstva
- v krátkosti ku kontrole v lese

Do diskusie sa zapojila p. Mlichová, že dosiaľ nevedela o rôznej evidencii pozemkového spoločenstva a s.r.o. spoločností zriadených spoločenstvom a tak nastáva zmätok v evidenciách.

JUDr. Maslák opätovne vysvetlil, že PS vlastne nehospodári a je len prostredníkom, ale hospodári Komposesorát s.r.o a Urbariát s.r.o., pričom PS (komposesorát) právne zodpovedá za obe s.r.o. Bol prítomnými vyzvaný Ing. P. Chovanec, aby to vysvetlil.

- V r. 1996.. cez IČO ZVNL Obce Nesluša sa registrovali spoločnosti Komposesorát s.r.o. a Urbariát s.r.o., podľa zákona 97/2013 sa mali preregistrovať ako pozemkové spoločenstvo, ale nie je mu známe, či tak urobili.

JUDr. Maslák : v r. 2013 jediným právnym nástupcom po ZVNL je Komposesorát PS a teda, doteraz je zapísané toto IČO pri Urbariáte s.r.o. i Komposesoráte s.r.o. v Obchodnom registri.

V. Chovaňák oboznámil s históriou vzniku Komposesorátu a Urbariátu po r. 1990 a tieto prepisy a zmeny v registráciách v roku 1996 asi niekomu vyhovovali.

Štefan Kubala v krátkosti vysvetlil svoje zisťovanie ako Urbariát zmätočne exituje a hospodári bez právneho podkladu .

Predseda júci podal prítomným vysvetlenie existencie rôznych spoločností pre informáciu, aby ľudia vedeli, na ktorom valnom zhromaždení sú.

JUDr. M. Maslák položil otázku na Ing. P. Chovanca – „Je pravda, že ste hlasovali za 1,- €/ha namiesto 10-€/ha poľovných pozemkov za všetkých spoločníkov? A keď áno prečo ?

Ing. P. Chovanec : „Nik nenavrhol 10,-€/ha, 51 % bolo za 1,-€/ha, tak aj ja som hlasoval za 1,-korunu. Na lesnom úrade mu odmietli zapísať túto zmluvu a druhému PZ zapísal správu na dobu neurčitú, lebo prebieha súdny spor.“

L. Kubala potvrdil, že prebieha súdny spor, keďže Ing. Chovanec chcel registrovať zmluvu, čo valná hromada neschválila a podpisoval nájom ako prvý.

JUDr. Maslák - Zo strany výboru dochádza k machináciám Zmluvy o pozemkovom spoločenstve a vymenoval body.

K bodu 2/

Z dôvodu plynulosti zasadnutia, keďže ešte neboli sčítané všetky hlasy prítomných členov, boli prebrané body programu. Predseda júci následne vyhlásil na základe informácie od mandátovej komisie počet prítomných hlasov : 40,78 % všetkých hlasov mimo neprededených podielov.

Predseda júci vyhlásil, že nie sme uznášaniaschopní, aby sme prijali návrh uznesenia valného zhromaždenia.

Nebudeme vyhlasovať mimoriadne zhromaždenie ihneď alebo za pár dní, ako osočoval výbor p. Mäkkú, a ako to vlastne urobil výbor v r. 2019 o pár dní a poschvaľoval všetky body.

Apeloval na prítomných, že nemôžeme prijať uznesenie, ale prítomní môžu dať na vedomie výboru, že si želajú stretávať sa prezenčne podľa možností v Nesluši alebo v KNM.

Predstavil komisie :

- Mandátová : Stanislava Korená, Marek Višniak, Peter Sýkora
- Návrhová: Peter Karas, Ján Palárec
- Zapisovateľka : Anastázia Gašová

Vyzval p. Pavliaka z firmy DPSOFT v súčinnosti s mandátovou komisiou o realizáciu hlasovania, za komisie a možnosť sa prítomným vyjadriť, že sa chcú stretávať prezenčne na ďalších zhromaždeniach a nie poštou.

P. V. Chovaňák navrhol , že by mohol byť výstup z hlasovania/či je to možné/, že tento výbor je tu už 30 rokov a mohli by sa postaviť a navrhnúť odstúpenie. Čo sa stretlo s veľkým pochopením.

Prebieha elektronické hlasovanie za schválenie programu zasadnutia a zvolenie pracovných komisií v zložení vyššie uvedenom.

Hlasovanie č. 1/

Program a pracovné komisie z prítomných: - za 81,6%, čo predstavuje spolu 33,28 % zo všetkých hlasov, proti 0 % zdržal sa 1,7%

Predseda júci oznámil, že terajší výbor a dozorná rada sa neprezentovali pri vstupe, ale sú prítomní na zhromaždení, čo nám znižuje kvórum účasti, že nie sme uznášaniaschopní.

Z prítomných zazneli mnohé hlasy, že treba odvolať taký výbor, ktorí nezastáva práva spoločníkov.

Ing. Chovanec bol priamo vyzvaný prítomnými, či plánuje zvolať tento rok zhromaždenie, na čo odpovedal, že plánujú zvolať valné zhromaždenie(kedy – ešte nevie), keďže je nadmerný zisk z predaja drevnej hmoty a zhromaždenie musí odsúhlasiť výšku nájmu.

Diskutovalo sa o ďalšom hlasovaní za vyslovenie nedôvery výboru a dozornej rady, čo bude zapísané v zápisnici. Z pléna mnohé hlasy žiadali hlasovať za odvolanie výboru a dozornej rady. Predsedajúci upozornil prítomných, že nie sme uznášaniaschopní, hoci je možné uvažovať o zvolaní mimoriadneho zasadnutia zhromaždenia pani Mäkkou.

Na výslovnú žiadosť prítomných dáva predsedajúci hlasovať za odvolanie všetkých členov výboru a dozornej rady zapísaných v registri pozemkových spoločností, t. j. za odvolanie Jána Kormana, Rudolfa Jantošíka, Ing. Petra Chovanca, Jána Žabku, Ing. Vladimíra Valiaška, doc. Milana Pospíšila a Mária Jantošíka.

Hlasovanie č. 2/

Odvolanie výboru a dozornej rady z prítomných : za 78,61%, čo predstavuje z celkového počtu hlasov 32,05%, proti 0 %, zdržal sa .0,19%, čo predstavuje 0,47% z celkového počtu hlasov.

Predsedajúci konštatuje, že uznesenia neboli schválené, ale je to veľký signál voči terajšiemu výboru a DR, ktorí sa ani nezaprezentovali.
JUDr. M. Maslák sa poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie valného zhromaždenia.

V KNM 31.07.2022

Zapísala : Anastázia Gašová



.....

1000

1000