

Správa hlavného kontrolóra obce za 3štvrt'ok 2016-2 v obci Nesluša.

Záverečný účet obce: zverejnený: 13.06.2016

Záverečný účet 2015

- Návrh č. 1 záverečného účtu 2015 (pdf, 13. 06. 2016), prílohy:
 - 1. Plnenie finančného rozpočtu Obce Nesluša za rok 2015 v členení podľa programov (pdf, 13. 06. 2016, ostatné formáty),
 - 2. Hodnotiaci správa programového rozpočtu Obce Nesluša za rok 2015 (pdf, 13. 06. 2016).

30.06.2016 – 13.06.2016 = 17 dní od zverejnenia do zasadnutia.

Podľa zákona:583/2004, časť tretia, par. § 16 Záverečný účet obce, záverečný účet vyššieho územného celku, odsek 5

(5) Záverečný účet obce a záverečný účet vyššieho územného celku obsahuje najmä

- a) údaje o plnení rozpočtu v členení podľa § 10 ods. 3 v súlade s rozpočtovou klasifikáciou,
- b) bilanciu aktív a pasív,
- c) prehľad o stave a vývoji dlhu,
- d) údaje o hospodárení príspevkových organizácií v ich pôsobnosti,
- e) prehľad o poskytnutých zárukách podľa jednotlivých príjemcov,
- f) údaje o nákladoch a výnosoch podnikateľskej činnosti,
- g) hodnotenie plnenia programov obce a programov vyššieho územného celku.

Záver: Záverečný účet obce bol zverejnený viac ako 15 dní pred konaním zastupiteľstva 30.06.2016. Obsahoval rovnako všetky prílohy podľa 583/2004, par. 16 odsek 5.

Správa audítora k individuálnej závierke a konsolidovanej závierke: zverejnené: 29.06.2016

- Správa nezávislého audítora pre Obecné zastupiteľstvo v Nesluši - stanovisko k individuálnej účtovnej závierke 2015 (pdf, 29. 06. 2016),
- Správa nezávislého audítora pre Obecné zastupiteľstvo v Nesluši - stanovisko ku konsolidovanej účtovnej závierke 2015 (pdf, 29. 06. 2016).

Zákon nikde nehovorí, že Správa audítora musí byť zverejnená spolu so Záverečným účtom obce. Rovnako poslanci nikde neodsúhlasili vo VZN, že žiadajú aby Správa bola zverejnená spolu s účtom.

Poslanci neodsúhlasili, že Správa audítora musí byť súčasťou prílohy k Záverečnému účtu obce.

Poslanci dňa 30.06.2016, nediskutovali o Správe audítora iba ju vzali na vedomie.

K Správe hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu som sa vyjadrila v predchádzajúcej správe.

Uznesenie č. II-3/2016

V tomto uznesení obecné zastupiteľstvo neschválilo záverečný účet obce.

- **záverečný účet obce a celoročné hospodárenie bez výhrad**
- **záverečný účet obce a celoročné hospodárenie s výhradami**

Podľa zákona:583/2004, časť tretia, par. § 16 Záverečný účet obce, záverečný účet vyššieho územného celku, odsek 10

(10) Prerokovanie záverečného účtu obce a záverečného účtu vyššieho územného celku sa uzatvára jedným z týchto výrokov:

- a) celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad,*
- b) celoročné hospodárenie sa schvaľuje s výhradami.*

Obecné zastupiteľstvo dňa 30.06.2016 neschválilo záverečný účet v zmysle bodu 10 tohto zákona čím bol porušený vyššie uvedený zákon. Výklad hovorí, že účet musí byť vždy schválený, v prípade výhrad musia byť tieto výhrady definované. Účet nebol schválený bol iba vzatý na vedomie, výhrady obecného zastupiteľstva na rokovaní neboli nijak naformulované:

- **odporúčam, aby obecné zastupiteľstvo naformulovalo jasne a stručné výhrady k presnému bodu záverečného účtu.**

(11) Ak sa záverečný účet schváli s výhradami, obecné zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku je povinné prijať opatrenia na nápravu nedostatkov.

Nakoľko podľa vyššie uvedeného bodu je obecné zastupiteľstvo povinné prijať opatrenia v prípade schválenia záverečného účtu s výhradami, sa tak ale nestalo z dôvodu, že obecné zastupiteľstvo nedefinovalo žiadnu konkrétnu výhradu.

Upozorňujem, že aj Záverečný účet za rok 2014 bol schválený s výhradami (obecné zastupiteľstvo však nikde v zápisnici nedefinovalo výhrady voči záverečnému účtu ani spôsob ich nápravy čím vlastne nemohlo dôjsť k ich odstráneniu v roku 2015)

Priebeh rokovania OZ 30.06.2016.

Počas priebehu rokovania OZ 30.06.2016 bol viac krát porušený rokovací poriadok obce Nesluša. Poslancom obecného zastupiteľstva odporúčam, aby si preverili kto robí na obecnom úrade, nakoľko pokrikovania po zamestnancovi obecného úradu, ktorý predložil VZN – kto je, čo robí, aké má vzdelanie a čo má spoločné s obecným úradom bolo veľmi neslušné poukázalo na to, že väčšina poslancov sa pravidelne neinformuje o diani na obecnom úrade, keď ani nevedia, kto tam pracuje.

Rokovací poriadok: § 6 Priebeh rokovania a rozhodovania obecného zastupiteľstva

Bod 6. Ak na rokovaní OZ požiadava v súvislosti s prerokovaným bodom programu o slovo poslanec, slovo mu predsedajúci – starosta udelí. Predsedajúci udeľuje slovo poslancom v takom poradí v akom sa prihlásili. Ak starosta neudelí slovo poslancovi stráca právo viesť rokovanie OZ, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný, alebo odmietne viesť rokovanie OZ, vedie ho iný poslanec, poverený OZ.

Na zasadnutí OZ 30.06.2016 poslanci nerešpektovali vyššie uvedený bod ani sa nesnažili do rozpravy prihlásiť. Toto vzájomne nerešpektovanie spôsobilo, že sa vzájomne prekrikovali, nebolo zrozumiteľné čo kto hovorí, aký má názor k danému problému. **V budúcnosti ak sa podobná situácia zopakuje a prítomní poslanci nebudú rešpektovať predsedu resp. jeho zástupcu odporúčam OZ rozpustiť a zvolať ho v náhradnom termíne.**

Bod 8. Pri prerokovávaní jednotlivých bodov programu predsedajúci môže udeliť slovo aj ktorémukoľvek obyvateľovi obce, pričom ho upozorní, aby jeho vystúpenie obsahovo súviselo s prejednávateľným bodom programu, v opačnom prípade mu môže udelené slovo vziať späť. Vystúpenie obyvateľa obce k prejednávateľnému bodu programu má byť len v počte 1x a časove ohraničené do 3 minúty. OZ môže hlasovaním bez diskusie a mimo poradia rozhodnúť o vystúpení obyvateľa obce aj mimo uvedené obmedzenia. Ostatné pripomienky, námety môžu obyvatelia obce predložiť v rámci bodu programu – diskusia, pričom ich vystúpenie nemá trvať viac ako 3 minúty. Každý poslanec má právo prerušiť diskutujúceho faktickou poznámkou, ktorá musí korešpondovať s témou diskusného príspevku a nemá trvať viac ako 30 sekúnd.

Počas posledného OZ sa objavili nedostatky aj po tejto stránke. Obzvlášť pri prerokovávaní problematiky Kultúrnej komisie, kedy poslancov a členov kultúrnej komisie nebolo možné usmerniť.

Bod 9. Po prerokovaní každého bodu programu sa k danému bodu priebežne prijímajú uznesenia, ktoré zapisovateľka zaznamená aj s konkrétnym hlasovaním poslancov a s vyznačením času ich prijatia.

Nakoľko sa nedodržiaval rokovací poriadok a často krát bolo nezrozumiteľne nielen hlasovanie ale aj názory poslancov, zapisovateľka mala problém správne poznačiť výsledky hlasovania ako aj interpelácie poslancov. Rovnako osoba zodpovedná za nahrávanie zapisovateľke neľahčila prácu, nakoľko pri hlasovaní bolo video smerované na podlahu.

Zápisnica môže z tohto dôvodu obsahovať dôležité pochybenia resp. skreslené vyjadrenia práve diskutujúcich, tomuto by sa malo predísť dodržiavaním zásad rokovacieho poriadku poslancami – majú sa do rozpravy vždy prihlásiť.

Rovnako moje práva zapojiť sa do diskusie boli obmedzené, vyjadrenia v hluku hlasnej diskusie skomolene zaznačené bez možnosti opravy, nakoľko som dodržiavala zásadu prihlásenia sa a slovo som nedostala.

Nesluša 20.07.2016

Ing. Zuzana Skokanová