

ZÁPISNICA O POJEDNÁVANÍ

Okresný súd v Žiline

odd. obchodné

dňa 18.12.2015

Prítomní:

Predseda senátu (Samosudca): JUDr. Martina Brniaková **Zapisovateľ:** diktafón
Členovia senátu:

Vec: obchodná

Navrhovateľ (žalobca): SteMar, s.r.o., Kysucký Lieskovec 334

odporca (žalovaný): Obec Nesluša, Obecný úrad Nesluša, Nesluša

o zaplatenie 380.974,98 EUR s príslušenstvom,

Pojednávať sa začalo o 8.30 hod.

Na začiatku pojednávania boli prítomní

1/. navrhovateľ – žalobca – zák. zástupca – za žalobcu je prítomný štatutárny zástupca žalobcu Ing. Štefan Mrenka, totožnosť zistená z OP EU 947671 – osobne

právny zástupca – za právneho zástupcu žalobcu za JUDr. Michal Miškovič – advokátska kancelária s.r.o., Palisády, IČO: 47 255 846 je prítomný JUDr. Michal Miškovič, podľa preukazu SAK č. 6592 a podľa predloženého originálu plnej moci žalobcu zo 7.10.2015

splnomocnenie –

2/. odporca – žalovaný /i/ – zák. zástupca – nikto

právny zástupca – za právneho zástupcu žalovaného je prítomný JUDr. Milan Chovanec, advokát, Žilina

splnomocnenie zo dňa

Účastníci konania boli poučení podľa § 374 ods. 1 OSP a § 52 ods. 3 Vyhlášky č. 543/2005 Z.z., že zápisnica o pojednávaní bude vyhotovená podľa nahlas diktovaného znenia, záznamovou technikou – diktafónom.

Po začatí pojednávania súd konštatuje, že bola zachovaná päťdňová lehota (§ 115 ods. 2 OSP) na prípravu pojednávania.

V pojednávacej miestnosti sú prítomní advokátski koncipienti právneho zástupcu žalovaného.

Oboznamuje sa priebeh doterajšieho konania.

V tomto štádiu konania sudkyňa konštatuje, že k dohode o predmete konania nedošlo.

Na to vyzvala po oboznámení priebehu doterajšieho konania prítomného právneho zástupcu žalobcu, aby uviedol, aké má vyjadrenia v tomto štádiu konania, uvádza:

V tomto štádiu konania nemám žiadne konkrétne vyjadrenia.

Na výzvu sudkyne, aby uviedol, aké má návrhy na dokazovanie, právny zástupca žalobcu uvádza:

Navrhujem vypočúť štatutárneho zástupcu žalobcu, a to na okolnosti uzatvárania predmetnej zmluvy o dielo a realizácie plnenia z tejto zmluvy, ako aj na fakturáciu. Pokiaľ ide o návrhy na dokazovanie, žalobca nemá žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie.

Na to bolo pristúpené k výsluchu štatutárneho zástupcu žalobcu Ing. Štefana Mrenku, nar. 17.3.1967, bytom Kysucký Lieskovec 334, konateľ žalobcu, ktorý po poučení podľa § 131 OSP k veci uvádza:

Ja za žalobcu trvám na podanej žalobe. Domnievam sa, že listinné dôkazy, ktoré žalobca predložil súdu, jednak sám a jednak na výzvu súdu, preukazujú uplatnenú pohľadávku, dielo bolo riadne zrealizované, nemám k tomu čo viac dodať.

Na otázky sudkyne štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Ja som uzatváral zmluvu ako konateľ subjektu REaMOS, spol. s r.o. so Školskou správou Čadca, čo bolo ešte v roku 1996. K tejto zmluve boli uzatvorené dodatky č. 1, 2, 3, ktoré som tak isto za zhotoviteľa, teda za REaMOS, s.r.o., Kysucké Nové Mesto uzatváral ja. Pri uzatváraní dodatku č. 3, ktorý nie je opatrený dátumom, som komunikoval s p. Ďuriašom ako so starostom obce Nesluša, komunikoval som teda so subjektom obce Nesluša. Podľa mojej vedomosti celý vzťah prešiel zo Školskej správy Čadca prostredníctvom delimitácie cez okresný úrad až na obec Nesluša. Pokiaľ ide o faktúru č. 172005, z tej žalobca uplatňuje zostatok vo výške 10.174,82 EUR, ktorý zostal ako pohľadávka po realizácii viacerých čiastočných úhrad tejto faktúry. Jedná sa o fakturáciu plnenia zrealizovaného do preberacieho protokolu predmetnej stavby z 18.9.2007, a to že v čase keď bol preberací protokol spísaný, už bolo dielo viac menej ukončené. Pokiaľ ide o faktúru č. 10090293, tak v tejto časti uplatňuje žalobca právo na zaplatenie sumy 370.800,16 EUR, čo je vlastne pohľadávka zodpovedajúca cene prác, ktoré boli vykonané v súvislosti s realizáciou dohodnutého predmetu zmluvy o dielo, boli vykonané do preberacieho konania, ktoré sa uskutočnilo 18.9.2007, ale potom ako bola vykonaná následne po preberacom konaní sumarizácia všetkých vyúčtovaných prác a zrealizovaného plnenia spolu s p. starostom Chovaňákom a so stavebným dozorom a bolo skonštatované, ktoré práce boli vykonané, všetko do 18.9.2007 a neboli vyfakturované, tak boli následne touto faktúrou vlastne vyfakturované. Faktúra č. 10090293 je teda určitou konečnou faktúrou, určitou sumarizáciou a vyúčtovaním toho, čo bolo síce zrealizované, ale nebolo ešte vyfakturované. K celej záležitosti chcem v širšom

kontexte uviesť nasledovné. Celá stavba bola financovaná prostredníctvom prostriedkov, ktoré obec Nesluša dostávala od Ministerstva školstva každoročne. Každoročne teda dostala na základe žiadosti, ktorú zasielala ministerstvu, určitý objem peňazí, ktorý však nie vždy kryl cenu skutočne zrealizovaného plnenia. Keďže my sme chceli pomôcť obci, aby sa stavba skolaudovala, preto sme stavbu dokončili už v roku 2007, prebehla kolaudácia, odovzdávacie a preberacie konanie, ale cena zrealizovaných prác nebola zaplatená, pretože v roku 2007 obec neobdržala z Ministerstva školstva taký objem finančných prostriedkov, aby mohol pokryť celú cenu zrealizovaných prác. To, že faktúra č. 10090293 je vystavená, resp. splatná až 3.11.2009, je spôsobené tým, že jednak došlo k tomu vyúčtovaniu a zosumarizovaniu zrealizovaných a uhradených prác, tak ako som uviedol a tiež neustále prebiehala komunikácia medzi žalobcom, medzi obcou a medzi obcou a ministerstvom, kde obec žiadala od ministerstva opakovane finančné prostriedky. Poukazujem tiež na vyjadrenia sa starostu v rámci komunikácie s ministerstvom, kde tento uvádzal, že tie finančné prostriedky žalobcovi dlží.

Na otázky sudkyne ďalej štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Pokiaľ som sa vyjadril k ukončeniu stavby k 18.9.2007, tak to bola stavba ukončená nie úplne v celom dohodnutom rozsahu, ale v rozsahu, ktorý umožňoval jej užívanie a následne teda došlo ku fakturácii zrealizovaného plnenia, pričom tento mechanizmus bol zvolený zo strany žalobcu na základe toho, aby sa stavba nepredražovala, pretože ceny stúpali a pokiaľ my by sme fakturovali ešte neskôr, tak by bola fakturácia vyššia. Pokiaľ som uviedol, že po 18.9.2007 už žiadne ďalšie práce vykonávané neboli, upresňujem len, a to tiež s ohľadom na to, že ja už si to presne vzhľadom na časový odstup nepamätám, že po tomto 18.9.2007 mohli byť ešte nejaké detaily dokončované, napr. pokiaľ sa pri preberacom konaní zistilo, že niekde je potrebné doložiť dlažbu, tak sa dokladala dlažba, ale v zásade práce, ktoré boli dohodnuté podľa predmetnej zmluvy o dielo, boli realizované do 18.9.2007 v rozsahu nie celkom zodpovedajúcemu tomu, čo bolo dojednané, ale v rozsahu, ktorý umožňoval kolaudáciu a užívanie tej stavby.

Na otázky sudkyne ďalej štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Ja som participoval aj na realizácii samotného plnenia a to tou formou, že som bol prítomný na kontrolných dňoch. Viem, že sa viedol stavebný denník, ten bol vedený žalobcom, bolo viacero stavebných denníkov.

Na to sudkyňa predložila štatutárnemu zástupcovi žalobcu k nahliadnutiu doklad označený ako stavebný denník „Nesluša 1997 až 2006, ktorý je v spise súčasťou na č.l. 304 a na otázky sudkyne uvádza:

Je to stavebný denník, ktorý je mi povedomý, či je kompletný, to neviem, zápisy do neho som nerobil ja. Zápisy v stavebnom denníku nerobil vždy jeden a ten istý subjekt, robili ho stavbyvedúci, ktorý sa však počas realizácie stavby striedali.

Na to sudkyňa predkladá štatutárnemu zástupcovi žalobcu súbor listinných dôkazov, ktoré sú v spise na č.l. 20 až 41 a na otázku sudkyne, či pripojené doklady nasledujúce v spise za faktúrami č. 172005 a č. 10090293 sú dokladmi, ktoré má žalobca k dispozícii a ktorými preukazuje druh a rozsah zrealizovaného plnenia, ktoré bolo predmetom fakturácie podľa označených faktúr a či sú to súpisy vykonaných prác zrealizovaného plnenia, na ktoré sa odvoláva, štatutárny zástupca žalobcu po nahliadnutí na tieto listinné dôkazy uvádza:

Áno, toto sú súpisy vykonaných prác, ktoré boli prílohou oboch označených faktúr s tým, že tieto súpisy vykonaných prác, rekapitulácia vykonaných prác boli prílohou zmluvy o dielo v rámci rozpočtu.

Na otázku sudkyne, či existujú súpisy vykonaných prác spísané medzi žalobcom a žalovaným rsp. jeho právnym predchodcom, ktoré by identifikovali plnenie, ktoré bolo predmetom fakturácie podľa faktúr č. 172005 a 10090293 čo do množstva, druhu a ceny a ktoré by boli podpísané ako žalobcom, tak žalovaným rsp. jeho právnym predchodcom, teda zmluvnými stranami zmluvy o dielo, štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Takéto súpisy vykonaných prác neexistujú.

Na otázku sudkyne, aká suma ceny za dielo podľa zmluvy o dielo označenej žalobcom v zmysle dodatku č. 3, ktorá ustaľovala cenu za dielo vo výške 52.772.973,- Sk, bola zaplatená a aká časť nie, štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Z dohodnutej ceny za dielo, teda zo sumy 52.772.974,- Sk bolo zaplatené všetko okrem toho, čo je predmetom tohto konania, teda suma 10.174,72 na základe faktúry č. 172005 ako zostatok tejto faktúry a suma 370.800,16 EUR ako cena podľa faktúry č. 10090293.

Sám štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Je pravdou, že dodatok č. 3 ustaľoval dohodu o výške ceny za dielo na sumu 52.772.974,- Sk, ale poukazujem na dojednanie, ktoré vyplýva zo základnej zmluvy o dielo, a to podľa článku 8 bod 8.4, v zmysle ktorého bola dojednaná tzv. indexácia cien. V období od roku 2002 až po rok 2007, teda od uzatvorenia dodatku č. 3 po zrealizovanie plnenia preberacím konaním bolo teda potrebné indexáciu uplatniť. Vo vzťahu k indexácii poukazujem aj na článok 6 dodatku č. 2 ku zmluve o dielo, ktorý dodatok je z 19.7.2009 a uvádzam podľa tohto dodatku, že cena za zhotovenie diela je platná k 31.12.1999 a bude ročne upravovaná dodatkom ku zmluve o dielo a prepočítavaná indexom nárastu cien vydaným Štatistickým úradom SR. Zároveň poukazujem na prílohu č. 1 k dodatku č. 3, z ktorej vyplýva, že dodatok č. 3 bol uzatvorený 1.7.2002.

Oboznamuje sa Dodatok č. 2 ku Zmluve o dielo zo dňa 19.7.2009 a zároveň sa oboznamuje originál Dodatku č. 3 vrátane prílohy k tomuto dodatku predložený štatutárnym zástupcom žalobcu, ktorý Dodatok č. 3 vrátane prílohy sa porovnáva s fotokópiou, ktorá je v spise na č.l. 15, 16 a 17, konštatuje sa zhoda fotokópie, ktorá je na označených číslach listov spisu a originálu Dodatku č. 3 a prílohy a následne sa originály dokladov vracajú štatutárnemu zástupcovi žalobcu.

Na to štatutárny zástupca žalobcu poukazuje na listinný dôkaz, ktorý je v spise na č.l. 21 a na listinný dôkaz, ktorý je v spise na č.l. 27 a uvádza:

Tieto doklady v častiach, na ktoré poukazujem, označujú indexáciu, ktorá tiež bola predmetom fakturácie.

Na to sudkyňa vyznačuje krúžkom časť týchto dokladov, na ktoré poukázal štatutárny zástupca žalobcu pri poslednom svojom vyjadrení ohľadne indexácie cien.

Na to sudkyňa oboznámila reakciu obce Kysucký Lieskovec na dožiadanie súdu, tak ako táto reakcia vyplýva z vyjadrenia obce Kysucký Lieskovec zo dňa 30.10.2015.

Na to so súhlasom súdu kladie právny zástupca žalovaného štatutárnemu zástupcovi žalobcu otázky, na ktoré tento odpovedá:

Zmluvu o postúpení pohľadávok za postupcu, teda za subjekt REaMOS podpísal môj otec Štefan Mrenka a za postupníka REaMOSS, s.r.o. môj syn Marcel Mrenka.

Sám štatutárny zástupca žalobcu dodáva:

Postúpenie bolo z roku 2010. Pokiaľ ide o faktúru č. 10090293, je na nej uvedený dátum dodania služby 27.10.2009 z mne neznámych dôvodov, resp. len z dôvodov účtovných, plnenie bolo zrealizované v roku 2007. Ja som bol od začiatku tohto konania s bývalým starostom p. Chovaňákom v kontakte, komunikoval som s ním v tom smere, že je potrebné, aby aj on vyvinul nejakú iniciatívu na to, aby boli žalobcovi finančné prostriedky preplatené za práce, ktoré zrealizoval. S p. Ďuriašom som v zásade v kontakte nebol.

Na otázky sudkyne štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Ja sám som sa obracal na Ministerstvo školstva a žiadal som o preplatenie prác, ale bolo mi povedané, že nie som štatutár obce.

Na otázku sudkyne právny zástupca žalobcu uvádza:

Nemám v tomto štádiu konania žiadne návrhy na dokazovanie, ani vyjadrenia.

Štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Ja tvrdím, že k postúpeniu pohľadávky medzi subjektom REaMOS, s.r.o. a REaMOSS, s.r.o. došlo v roku 2010. Nevieam, prečo súd teda má k dispozícii zmluvu o postúpení pohľadávok z roku 2011. Zdôrazňujem ešte raz, že bývalý starosta p. Chovaňák si vedomý záväzku voči žalobcovi, poukazoval na to aj v listoch, ktorými sa obracal na ministerstvo.

Na otázku sudkyne prítomný právny zástupca žalovaného uvádza:

Žalovaný nemá žiadne vyjadrenia, vyhradzuje si tieto učiniť až v rámci záverečného prednesu a nemá ani návrhy na dokazovanie.

Bolo dané poučenie podľa § 120 ods. 4 OSP:

Súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Právny zástupca žalobcu uvádza:

Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu je evidentné, že pohľadávka je uplatnená zákonným spôsobom, je existentná a relevantná.

Štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Ja tvrdím, že žalovaná strana si bola vedomá svojho záväzku a uznala to aj v listoch, ktoré adresovala ministerstvu.

Na to bol daný priestor právnemu zástupcovi žalovaného, ktorý na žiadosť protokoluje prednes do zapnutej záznamovej techniky sám, uvádza:

Vážený súd, máme za to, že na základe vykonaného dokazovania, a to jednak listinných dôkazov, ale aj výsluchu štatutárneho zástupcu žalobcu na dnešnom pojednávaní je nesporné, že žaloba je nedôvodná, navrhujeme návrh v plnom rozsahu zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa k náhrade trov konania tak, ako ich vyčíslime v zákonom stanovenej lehote. Predovšetkým chcem poukázať na to, že základ tohto nároku sa odvíja od Zmluvy o dielo č. 86/96 zo dňa 18.7.1996 v znení Dodatkov 1, 2 a 3, tak ako boli žalobcom predložené a tvoria obsah súdneho spisu. Podľa týchto listín mal žalobca zhotoviť pre odporcu dielo za cenu diela 52.772.974,- Sk. Žalobca na dnešnom pojednávaní potvrdil, že žalovaná suma, ktorá je predmetom dnešného konania, presahuje túto sumu 52.772.974,- Sk v ekvivalente v súčasnej mene v euro a tento presah cien odôvodnil tým, že cena oproti roku 2002, keď mal byť Dodatok č. 3 uzavretý, sa indexovala nárastom cien stavebných prác, čo vlastne v podstate predstavuje táto fakturácia alebo jej podstatná časť, tak ako špecifikoval v prílohách fakturácie. Poukazujem na to, že na indexáciu cien podľa Dodatku č. 3 bez ohľadu na to, teda či nakoniec ho bude súd považovať za platný alebo nie, nárok daný nie je. Indexácia cien nevyplýva zo základu zmluvy, pretože pokiaľ žalobca poukázal na článok 8 ods. 4, tento nehovorí o indexácii výstupných cien, ale hovorí o tom, že investor, teda dodávateľ stavby má nárok na zohľadnenie zvýšených nákladov vyplývajúcich zo zmeny vstupných cien. Žalobca žiadne zvýšené náklady, ktoré by mali vyplývať zo zmeny vstupných cien, v podstate nepreukázal, resp. ani netvrdil, neprodukoval tvrdenia v tomto zmysle, takže nebolo možné ich ani potom preukazovať. Pokiaľ sa týka o indexáciu podľa Dodatku 1 a 2, pokiaľ budeme hovoriť o tom, že Dodatok 3 je platným fakturálnym úkonom, tak Dodatok č. 3 zrušil Dodatky 1 a 2, a preto aj prípadná indexácia dohodnutá v Dodatku 1 a 2 bola zrušená Dodatkom č. 3. Táto skutočnosť vyplýva z článku 9 bod 9.4 Dodatku č. 3, teda údajne z 1.7.2002, kde sa hovorí, že strácajú platnosť Dodatky č. 1 a 2. Takže pokiaľ aj indexácia v minulosti dohodnutá bola, Dodatkom č. 3 bola zrušená. Dodatok č. 3 už je potom na posúdenie súdu, je podľa nášho názoru, my teda pochybujeme o jeho platnosti, pretože nebol uzavretý odporcom, bol uzavretý Obecným úradom Nesluša, pričom obecný úrad nemá právnu subjektivitu na uzatváranie zmlúv. Koniec koncov aj fakturácia faktúrami, ktoré tvoria predmet tohto konania, nebola adresovaná odporcovi, ale bola adresovaná Obecnému úradu Nesluša, ktorý teda je z hľadiska svojej subjektivity neidentifikovateľný a nemôže byť účastníkom tohto konania, ale toto už necháme na posúdenie súdu. Súď poukázal na to, že nie je podstatné, či podpisy na Zmluve o postúpení pohľadávky boli overené alebo nie, v podstate z hľadiska platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok to podstatné nie je, avšak my máme za to, že tá skutočnosť, že Zmluva o postúpení pohľadávok z 8.11.2011 predložená samotným žalobcom obsahuje osvedčovaciu doložku podpisov štatutárnych zástupcov účastníkov Zmluvy a nakoniec sa preukázalo, že takéto osvedčovanie vykonané nebolo, spochybňujem dôveru vôbec platnosť a existenciu takejto Zmluvy o postúpené pohľadávky v aktuálnom

čase. Sám žalobca na dnešnom pojednávaní túto Zmluvu o postúpení pohľadávky spochybnil, keď tvrdí, že mala byť podpísaná už v roku 2010. Ani na základe Zmluvy z roku 2010, ani na základe Zmluvy z roku 2011 k oznámeniu o postúpení pohľadávky nedošlo a u odporcu je teda daná pochybnosť, že takáto listina mohla byť vyhotovená aj antidatovaním a mohla byť vyhotovená aj v čase podania žalobného návrhu. Pokiaľ sa týka však samotných nárokov, žalobca na dnešnom pojednávaní opakovane potvrdil, že predmetom fakturácie sú činnosti, ktoré mali byť vykonané pred dňom odovzdania diela, čiže ešte v roku 2007. V tomto prípade teda stále trváme na našom stanovisku, že nárok navrhovateľa je premlčaný. V prípade faktúry č. 172005 aj pokiaľ by mala vzniknúť domnienka uznania dlhu z dôvodu čiastočnej úhrady, aj keď obec dostatočne deklarovala, že neuznala tú časť, ktorú nezaplatila, je nesporné, že žaloba bola podaná po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej lehoty, a to už počítaný odo dňa splatnosti tejto faktúry, teda odo dňa 7.3.2005. V prípade faktúry č. 10090293 by s poukazom na označenie dodanie tovaru, služby a dátum splatnosti faktúry mohol vzniknúť dojem, že žaloba bola podaná v termíne, teda v zákonom stanovenej štvorročnej lehote, avšak v tomto prípade treba poukázať na skutočnosť, že povinnosťou žalobcu bolo fakturovať do 15 dní odo dňa uzavretia protokolu o odovzdaní diela, čo sa nestalo a od tejto lehoty treba počítať aj zákonom stanovenú dobu plynutia premlčacej doby. Bez ohľadu na to žalovaná strana neuznala titul fakturácie 10090293, pretože služby, ktoré boli v tejto fakturácii špecifikované, sú obecné, nie sú podložené stavebným denníkom a tieto práce už boli vykonané a fakturované faktúrami, ktoré boli riadne navrhovateľovi zaplatené. Táto skutočnosť koniec koncov vyplýva aj z vyjadrenia odporcu k návrhu. Vzhľadom k vyššie uvedenému teda trváme na našom stanovisku, navrhujeme návrh zamietnuť a zaviazať navrhovateľa k náhrade trov konania.

Oboznamuje sa podstatný obsah spisového materiálu vo veci sp.zn. 19Cb 743/2014.

Na to bolo vyhlásené

u z n e s e n i e :

Súd **v y h l a s u j e** dokazovanie za skončené.

Na to bolo o 9.45 hod. vyhlásené ďalšie

u z n e s e n i e :

Súd **p r e r u š u j e** pojednávanie do 12.50 hod., kedy bude vo veci vyhlásený rozsudok v pojednávacej miestnosti č. dverí 105.

Prítomní právni zástupcovia účastníkov, štatutárny zástupca žalobcu berú na vedomie, že pojednávanie je prerušené a podmienky realizácie dnešnej časti o 12.50 hod. trvajú tak, ako boli v úvode skonštatované.

Na to bolo o 12.50 hod. vyhlásené

u z n e s e n i e :

Súd bude pokračovať v pojednávaní.

V pojednávacej miestnosti sú prítomní právny zástupca žalobcu, štatutárny zástupca žalobcu a koncipienti právneho zástupcu žalovaného.

Na otázku sudkyne prítomný štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Žalobca má k dispozícii, avšak nie tu, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi postupcom REaMOS, s.r.o., Kysucké Nové Mesto a postupníkom REaMOSS, s.r.o., Kysucký Lieskovec uzatvorenú ohľadne pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto sporu v roku 2010, ktorú som tvrdil vo svojom dnešnom prednese.

Na to bolo vyhlásené

u z n e s e n i e :

Súd **z r u š u j e** uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené.

Na to bolo vyhlásené ďalšie

u z n e s e n i e :

Súd **o d r o č u j e** pojednávanie na **termín**

22. decembra 2015 o 8.30 hod. /utorok/, č. dverí 5, Okresný súd Žilina,

ktorý termín pojednávania berú právny zástupca žalobcu, štatutárny zástupca žalobcu na vedomie.

Na termín pojednávania bude elektronicky, faxom aj telefonicky predvolaný právny zástupca žalovaného.

Štatutárny zástupca žalobcu obratom predloží do spisu listinný dôkaz Zmluvu o postúpení pohľadávok z roku 2010, ktorú označil vo svojom prednese, najneskôr predloží túto súdu na termíne pojednávania.

Zápisnica skončená a podpísaná o 12.55 hod.

Sudkyňa:
Zapisovateľka:

Zápisnicu z diktafónu prepísala dňa 18.12.2015 Iveta Dekanovská.