

UZNESENIE

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: **SteMar, s.r.o.**, so sídlom 023 34 Kysucký Lieskovec 334, IČO: 45 403 961, *právne zastúpeného: JUDr. Michal Miškovič - advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Palisády 32, 811 06 Bratislava, IČO: 47 255 846*, proti žalovanému: **Obec Nesluša**, so sídlom 023 41 Nesluša 978, IČO: 00 314 137, *právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640*, o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalobca **je povinný** nahradiť žalovanému trovy konania vo výške **15.724,78 eur**, na účet právneho zástupcu žalovaného, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.8.2013 žalobca navrhol, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 380.974,98 EUR s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Okresný súd Žilina vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.1.2018 tak, že žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.). Voči predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 13Cob/174/2018-753 zo dňa 29.5.2019 tak, že napadnutý rozsudok potvrdil (výrok I.) a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania (výrok II.). Označené rozsudky nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.6.2019.

3. Podľa ustanovenia 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa ustanovenia § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

6. S poukazom na právoplatnosť predmetných rozhodnutí a ustanovenie § 262 ods. 2

CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, súd týmto uznesením rozhodol **o výške náhrady trov konania pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní.**

7. Žalovaný si podaním zo dňa 28.6.2019 uplatnil a vyčíslil náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní titulom trov právneho zastúpenia za 18 úkonov právnej služby spolu vo výške 27.168,59 eur.

8. Súd preskúmal žalovaným uplatnenú a vyčíslenú náhradu trov konania, pričom mu ich náhradu priznal titulom trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, po zaokrúhlení spolu v sume **15.724,78 eur**, a to za úkony právnej služby:

1) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.3.2014 v sume 1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky + režijný paušál 8,04 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 1.429,84 eur,

2) odpor zo dňa 11.3.2014 v sume 1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky + režijný paušál 8,04 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 1.429,84 eur,

3) účasť na pojednávaní dňa 21.11.2014 v sume 1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky + režijný paušál 8,04 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 1.429,84 eur,

4) účasť na pojednávaní dňa 9.10.2015 v sume 1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky + režijný paušál 8,39 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 1.430,26 eur,

5) účasť na pojednávaní dňa 18.12.2015, ktoré presiahlo 2 hodiny v sume 2x1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky + režijný paušál 8,39 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 2.850,44 eur,

6) podanie zo dňa 11.2.2016 - návrh na vykonanie dokazovania + vyjadrenie k veci v sume 1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky + režijný paušál 8,58 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 1.430,48 eur,

7) účasť na pojednávaní dňa 21.4.2017 v sume 1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky + režijný paušál 8,84 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 1.430,80 eur,

8) podanie zo dňa 25.5.2017 - vyjadrenie k podaniu žalobcu + nesúhlas so zmenou žaloby v sume 1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky + režijný paušál 8,84 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 1.430,80 eur,

9) účasť na pojednávaní dňa 16.1.2018 v sume 1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky + režijný paušál 9,21 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 1.431,24 eur,

10) vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.5.2018 v sume 1.183,49 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky + režijný paušál 9,21 eur podľa § 16 ods. 2 cit. vyhlášky + 20%

DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., spolu suma 1,431,24 eur.

9. Pre úplnosť odôvodnenia súd uvádza, že pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v konaní pred súdom prvej inštancie aj v odvolacom konaní á 1.183,49 eur vychádzal súd z istiny pohľadávky tvoriacej predmet sporu, t.j. zo sumy 380.974,98 eur.

10. Oproti vyčísleniu trov konania v podaní zo dňa 28.6.2019 súd žalovanému nepriznal nasledovné uplatnené výdavky:

- nahliadnutie do spisu dňa 5.8.2014, 16.2.2016, 10.5.2017 a 19.5.2017, nakoľko v podmienkach prejednávanej veci ich vykonanie nemožno hodnotiť s ohľadom na vecnú a časovú súvislosť s priebehom konania za odôvodnené a účelné výdavky žalovaného v súlade s § 251 CSP. V prípade nahliadnutia zo dňa 5.8.2014, 16.2.2016 a zo dňa 10.5.2017 sa vo veci priebeh sporu od posledného úkonu vykonaného žalovaným, resp. pojednávania nezmenil, pričom protistrana k veci nepodala žiadne podanie. V prípade nahliadnutia zo dňa 19.5.2017 súd poznamenáva, že napriek tomu, že nahliadnutiu žalovaného predchádzali podania žalobcu /č.l. 571-577/, s ktorým ku dňu nahliadnutia žalovaný nebol oboznámený, nahliadnutie do spisu taktiež nebolo považované za účelné. Predmetné podania žalobcu /č.l. 571-577/ boli žalovanému doručené pri najbližšom procesnom úkone súdu /viď č.l. 592 súdneho spisu/, a teda žalovanému bol zo strany súd poskytnutý priestor na oboznámenie sa s nimi aj bez potreby osobitného nahliadnutia do spisu. Pokiaľ žalovaný mal záujem na nahliadnutí do obsahu spisového materiálu, ide v podmienkach prejednávanej veci výlučne o využitie procesného oprávnenia strany v zmysle § 97 ods. 1 CSP, ktoré nemožno považovať za výdavky žalovaného spojené s náhradou podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Z vyčíslenia trov konania žalobcom ďalej vyplýva uplatnenie náhrady trov konania za úkony nahliadnutia do spisu v plnej výške základnej sadzby tarifnej odmeny, pričom z úradných záznamov o nahliadnutí do spisu vyplýva, že nahliadnutie dňa 5.8.2014 trvalo len 20 minút (č.l. 265 súdneho spisu), nahliadnutie dňa 16.2.2016 12 minút (č.l. 396) a nahliadnutie dňa 10.5.2017 (č.l. 561) a dňa 19.5.2017 (č.l. 578) len 5 minút. Hoci z vyčíslenia trov žalovaným zároveň nie je zrejmé, ktorému úkonu uvedenému v zmysle § 13a ods. 1 Vyhl. žalovaný pripodobnil nahliadnutia do spisu, podľa názoru súdu nahliadnutie do spisu nemožno subsumovať ani pripodobniť žiadnemu úkonu v zmysle § 13a ods. 1 a ods. 2 Vyhl., nakoľko sa svojou povahou žiadnemu z uvedených úkonov nepodobá ani nepribližuje;

- podanie zo dňa 20.11.2014 - nakoľko vykonanie uvedeného úkonu nevyplýva z obsahu spisového materiálu ani zo súdneho registra;

- žiadosť o doručenie uznesenia zo dňa 12.9.2017, nakoľko uvedeným podaním žalovaný len požiadal o doručenie súdneho rozhodnutia bez vyjadrenia sa čo do merita veci. Z vyčíslenia trov konania žalovaným vyplýva, že žalovaný si uplatnil náhradu trov spojených s týmto úkonom v hodnote 1 celého úkonu, t.j. v plnej výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Dané podanie však nie je podaním vo veci samej, žalovanému zaň preto neprináleží náhrada výdavkov v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) Vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom v danom prípade podľa názoru súdu neprichádza do úvahy ani aplikácia § 13a ods. 5 Vyhl., nakoľko sa žiadnemu úkonu podľa § 13a ods. 1, ods. 2 Vyhlášky nepodobá ani nepribližuje;

- náhrada trov konania titulom 2 samostatných úkonov právnej služby za podania žalovaného zo dňa 11.2.2016. Žalovaný sa podaním zo dňa 11.2.2016 vyjadril k veci a predložil návrh na vykonanie dokazovania, ktorý úkon právnej služby učinil 2 samostatnými podaniami /č.l. 388 a 389 súdneho spisu/, ktoré následne v rovnaký deň spoločne podal súdu. Za každé z týchto podaní si samostatne uplatnil náhradu trov konania v hodnote 1 úkonu právnej služby á 1.183 eur + režijný paušál + DPH 20%. S poukazom na vecnú a časovú

súvislosť s priebehom sporu, s prihliadnutím na totožný dátum ich vykonania a predloženia súdu, je namieste uvedené podania považovať za 1 úkon právnej služby. Systematické rozčlenenie úkonu žalovaného do 2 samostatných podaní preto podľa názoru súdu nezakladá relevantný dôvod na priznanie 2 úkonov právnej služby. Rovnaké východiská hodnotí súd aj vo vzťahu k podaniam zo dňa 25.5.2017 /č.l. 580 a 580 súdneho spisu/. Uvedené podania boli rovnako učené v rovnaký deň a spoločne predložené súdu. Súd preto rovnako nevidí relevantný dôvod pre to, aby ich súd považoval za dva samostatné úkony právnej služby.

11. Podľa ustanovenia § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy konania pred súdom prvej inštancie a v odvolacom konaní vo výške 15.724,78 eur, všetko na účet právneho zástupcu žalovaného, ako prijímateľa náhrady trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 263 ods. 1 CSP, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Žilina.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V Žiline dňa 2. augusta 2019

JUDr. Lenka Ďuricová
vyššia súdna úradníčka



Okresný súd Žilina

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Uznesenie

Dátum vydania: 2.8.2019

Spisová značka: 19Cb/74/2014

IČS: 5113227748

ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5113227748.20

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 14.10.2019

Dátum nadobudnutia vykonateľnosti: 18.10.2019

Poznámka: v spojení s uznesením na čl. 803

Dátum vytvorenia doložky: 23.10.2019 Vytvoril: tajomníčka Katarína Bušovská