

OKRESNÝ SÚD V ŽILINEDošlo: **15 -02- 2017** ...hod.min.

..... krát príloh

kolok v hodnote:

ref.

13Cob/263/2016 -49P**5113227748****JUDr. Milan Chovanec****22. 02. 2017****Číslo****Počet strán****U z n e s e n i e**

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, v právnej veci žalobcu: **SteMar, s.r.o., so sídlom 023 34 Kysucký Lieskovec 334, IČO: 45 403 961**, zastúpeného zástupcom JUDr. Michal Miškovič – advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Palisády 32, 811 06 Bratislava, IČO: 47 255 846, proti žalovanému: **Obec Nesluša, so sídlom 023 41 Nesluša 978, IČO: 00 314 137**, zastúpenému zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, v konaní **o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní JUDr. Radovana Birku, správcu úpadcu: REaMOS, spol. s r.o., so sídlom Nábrežná 1212, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 31 584 217, so sídlom správcu Plavisko 7, 034 01 Ružomberok, proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 74/2014-420 zo dňa 21.3.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 74/2014-470 zo dňa 27.6.2016, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 74/2014-420 zo dňa 21.3.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 19Cb 74/2014-470 zo dňa 27.6.2016 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením okresný súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo JUDr. Radovana Birku, správcu úpadcu: REaMOS, spol. s r.o., so sídlom Nábrežná 1212, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 31 584 217, so sídlom správcu Plavisko 7, 034 01 Ružomberok ako vedľajšieho účastníka konania na strane žalobcu, nie je prípustné. V odôvodnení okresný súd poukázal na žalobu, ktorou žalobca žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že ako postupník uzatvoril so subjektom REaMOS, spol. s r.o., Kysucké Nové Mesto, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 8.11.2011, na základe ktorej postupca postúpil na žalobcu pohľadávky z titulu ceny zrealizovaného plnenia podľa Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalovaného ako objednávateľom a postupcom ako zhotoviteľom, ktorá cena bola vyúčtovaná faktúrou č. 172005, z ktorej je vykazovaný nedoplatok 10.174,82 Eur, a faktúrou č. 10090293 znejúcou na 370.800,16 Eur.

2. Podaním zo dňa 4.2.2016 oznámil JUDr. Radovan Birka ako správca úpadcu REaMOS, spol. s r.o. v konkurze vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalobcu. Poukázal na vyhlásenie konkurzu na majetok postupcu REaMOS, spol. s r.o. a na skutočnosť, že úpadca REaMOS, spol. s r.o., uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávok v celkovej výške 380.974,98 Eur. Odplata za postúpenú pohľadávku mala byť zaplatená vo výške stanovenej v prílohe zmluvy o postúpení, pričom vedľajší účastník zistil, že súčasťou tejto zmluvy nie je žiadna príloha, ani dodatok, ktorý by výšku odplaty a jej splatnosť špecifikoval, a je zrejmé, že žiadna odplata dohodnutá nebola a postúpenie bolo vykonané bezodplatne. Vedľajší účastník podal na Okresnom súde Žilina žalobu, ktorou sa domáha určenia, že právny úkon vykonaný na základe zmluvy o postúpení pohľadávky je voči veriteľom úpadcu právne neúčinný. V prípade rozhodnutia súdu o neúčinnosti alebo neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bude možné odôvodnene predpokladať poskytnutie peňažného plnenia do konkurznej podstaty úpadcu, ak bude v prejednávanej veci žalovanému takáto povinnosť uložená. Preto JUDr. Radovan Birka oznámil svoj vstup do konania v tejto veci ako vedľajší účastník na strane žalobcu.

3. So vstupom vedľajšieho účastníka do konania vyjadril svoj nesúhlas žalovaný podaním zo dňa 11.02.2016 a rovnako žalobca podaním zo dňa 18.02.2016.

4. Okresný súd pri rozhodovaní o námietkach neprípustnosti vedľajšieho účastníctva podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. primárne zohľadnil žalobcom jednoznačne vyjadrený nesúhlas s vedľajším účastníctvom JUDr. Radovana Birku na strane žalobcu a konštatoval, že súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, v prípade, ak podnet na vstup do konania dal samotný vedľajší účastník, je jedným z predpokladov vedľajšieho účastníctva. Vo všeobecnej rovine zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 1 O.s.p. je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil. Vedľajší účastník pomáha hlavnému účastníkovi a podporuje ho poskytovaním pomoci a robí tak s cieľom prispieť k ochrane svojich práv, ktoré mu vyplývajú z hmotno-právnej úpravy. Hoci priamo zo zákonného textu úpravy § 93 O.s.p. požiadavka súhlasu účastníka, na ktorého strane má vedľajší účastník vystupovať, nevyplýva, je podľa okresného súdu pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť koho si v konaní neželá. Rovnaký záver vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 5. februára 2013, podľa ktorého z ustanovenia § 93 OSP nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka a účastník konania má svojim nesúhlasom právo zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Preto okresný súd rozhodol tak, že vedľajšie účastníctvo JUDr. Radovana Birku na strane žalobcu nie je prípustné. Okresný súd pri vzatí do úvahy absencie súhlasu žalobcu s vedľajším účastníctvom na svojej strane nevzhliadol priestor pre uvádzanie ďalších dôvodov týkajúcich sa argumentácie žalobcu a žalovaného v ich podaniach, ktorými vzniesli námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, a preto ďalšie dôvody neuvádzal.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie JUDr. Radovan Birka, správca úpadcu REaMOS, spol. s r.o. V odvolaní poukázal na konanie vedené pod sp. zn. 19Cbi/8/2015, v ktorom sa domáha vyslovenia právnej neúčinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.11.2011. Úspech v tomto konaní bude znamenať, že pohľadávky špecifikované v zmluve o postúpení pohľadávok žalobcovi nikdy nepatrili. Je v záujme vedľajšieho účastníka, aby výsledkom prebiehajúceho súdneho konania sp. zn. 19Cb/74/2014 bolo uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť predmetnú pohľadávku, pričom rozhodnutie, či už pozitívne alebo negatívne, bude priamo ovplyvňovať aj právne postavenie správcu v konaní

o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Je preto legitímny a logický právny záujem správcu byť vedľajším účastníkom konania na strane žalobcu. Uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 188/2012, na ktoré poukázal okresný súd, sa týkalo vstupu združenia na ochranu spotrebiteľa do konania, a teda nie vstupu klasického účastníka do konania, pričom je zrejmé, že predpokladom uplatňovania práva na ochranu spotrebiteľa združeniami na ochranu ich práv je súhlas spotrebiteľa. Podľa odvolateľa je vhodnejšie oprieť sa o uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/212/2012, ktoré pripúšťa možnosť súdu rozhodnúť o pripustení vedľajšieho účastníka aj proti vôli účastníka, vedľa ktorého sa má vedľajší účastník konania zúčastniť. Nepripustením vedľajšieho účastníka dôjde k odňatiu možnosti odvolateľa konať pred súdom a uplatňovať práva. Odvolateľ preto žiadal napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalobcu pripustiť alebo uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Žalobca a žalovaný sa k doručenému odvolaniu JUDr. Radovana Birku písomne nevyjadrili.

7. *Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a uznesenie okresného súdu zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.*

8. Primárne v procesnej rovine krajský súd uvádza, že aj keď odvolacie konanie začalo podaním odvolania zo dňa 20.04.2016 (č.l. 431 spisu), krajský súd bol v odvolacom konaní povinný postupovať a konať od 01.07.2016 podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to v zmysle ust. § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého, *ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti*. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, *právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované*.

9. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP *odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali*.

10. Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že podaním zo dňa 04.02.2016 (č.l. 371 spisu) JUDr. Radovan Birka, správca úpadcu REaMOS, spol. s r.o., oznámil svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalobcu. Žalovaný cestou právneho zástupcu podaním zo dňa 11.02.2016 (č.l. 389 spisu) uplatnil námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania a žiadal vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť. Žalobca cestou právneho zástupcu podaním zo dňa 18.02.2016 (č.l. 401 spisu) rovnako uplatnil námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania a žiadal vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť.

11. Na základe uvedených skutočností krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval vecne správne, ak po oznámení JUDr. Radovana Birku, správcu úpadcu REaMOS, spol. s r.o., ohľadom jeho vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu a po doručení námietky žalobcu a žalovaného ohľadom tohto vstupu, rozhodoval v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p., v znení platnom v čase rozhodovania okresného súdu, o prípustnosti vedľajšieho účastníctva. Krajský súd ako súd odvolací je však v rámci odvolacieho konania v zmysle ust. § 470 ods. 1 CSP povinný aj v konaní, ktoré začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, postupovať podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Tento právny predpis, účinný od 01.07.2016, inštitút vedľajšieho účastníka nepozná, a preto vo všeobecnosti fyzické a právnické osoby, ktoré v konaní do 30.06.2016 ohlásili svoj vstup, či vystupovali ako vedľajší účastníci na strane účastníkov občianskeho súdneho konania, nemôžu ďalej v konaní vedenom podľa Civilného sporového poriadku vystupovať v postavení

vedľajšieho účastníka. Pokiaľ podľa úpravy v ust. § 93 Občianskeho súdneho poriadku sa vedľajší účastník mohol zúčastniť konania popri žalobcovi alebo žalovanom, nová právna úprava inštitút vedľajšieho účastníka nepozná. Po 01.07.2016 postavenie týchto subjektov ako vedľajších účastníkov v konaní zaniklo a nie je tak namieste krajským súdom posudzovať naplnenie predpokladov pre pripustenie či nepripustenie JUDr. Radovana Birku, správcu úpadcu REaMOS, spol. s r.o., do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu. Dôvody, pre ktoré okresný súd o tejto otázke odvolaním napadnutým uznesením rozhodoval, medzičasom v dôsledku zmeny právnej úpravy odpadli.

12. Bolo preto dôvodné, aby krajský súd v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP odvolaním napadnuté uznesenie, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, zrušil ako rozhodnutie, ohľadom ktorého zanikli dôvody, pre ktoré bolo vydané.

13. Keďže predmetom rozhodovania odvolacieho súdu bola parciálna procesná otázka, nebolo samostatne rozhodované o trovách tohto odvolacieho konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **nie je** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolaateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

V Žiline, dňa 07. 02. 2017



JUDr. Róbert Bebčák
predseda senátu

JUDr. Mária Dubcová
člen senátu

Mgr. Zuzana Štolcová
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Stanislava Čakanková