

Podané osobne

OKRESNÝ SÚD ŽILINA	
Došlo:	27 -04- 2018 ...hod. ...min
krát:	 príloh.
kolok v hodnote:	
ref:	

Krajský súd Žilina
Orolská 1076/3,
010 01 Žilina
cestou:
Okresný súd Žilina
Hviezdoslavova ul. 28,
010 59 Žilina

v Bratislave, dňa 26.04.2018

K sp. zn.: 19Cb/74/2014

**ODVOLANIE ŽALOBCEU PROTI ROZSUDKU O
ZAMIETNUTÍ ŽALOBY**

zo dňa 16.01.2018, spisová značka č. : 19Cb/74/2014-659

Žalobca: **SteMar, s.r.o.**
so sídlom: 334 Kysucký Lieskovec 023 34,
IČO: 45 403 961,

právne zast. : JUDr. Michal Miškovič – advokátska kancelária s.r.o.
Palisády 32, Bratislava 811 06,
IČO : 47 255 846

Žalovaný: **Obec Nesluša**
samosprávna obec
so sídlom: 023 41 Nesluša
IČO: 00 314 137

právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o.
so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17
010 01 Žilina
IČO: 36 436 640

Podané dvojmo

Žalobca týmto podáva odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k.: 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.01.2018, ktorým konajúci súd zamietol žalobu o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 EUR s príslušenstvom a priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“). Žalobca sa voči napadnutému rozhodnutiu odvoláva (napáda ho a považuje za nesprávne) v celom rozsahu. Žalobca svoje odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu odôvodňuje s poukazom na ustanovenia § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2016 Civilného sporového poriadku nasledovne:

I. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods.1 písm. f/ CSP)

Žalobca má za to, že označením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 ako zmluvy, ktorá má byť základom aktívnej legitimácie žalobcu, žalobca **nezmenil podstatným spôsobom** rozhodujúcu skutočnosť uvedenú v žalobe, a teda nebola dané podmienky na zmenu žaloby podľa § 140 ods. 2 CSP.

V zmysle výkladu § 140 ods. 2 Civilného sporového poriadku, zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, t.j. zmena rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, je zmenou žaloby.

Rozhodujúcimi skutočnosťami však nie je predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 namiesto Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.11.2011, **nakoľko sa nejedná o iný skutok, žaloba je založená na rovnakých skutkových tvrdeniach, t.j. na uplatnení nároku na zaplatenie dlžnej sumy a postúpenie pohľadávok nemenilo nič na právnom základe žalobného návrhu o zaplatenie pohľadávok žalobcu z titulu práva na zaplatenie ceny za dielo podľa Zmluvy o dielo z 18.7.1996, č. 86/96.**

Podľa § 132 a § 140 CSP právnu kvalifikáciu uplatneného nároku uvádza žalobca už v žalobe. Vo všeobecnosti súd je návrhom žalobcu viazaný, nemôže priznať iný nárok, než aký si žalobca uplatňuje.

Žalobca si však predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 ako ďalšieho dôkazu v konaní neuplatnil iný nárok, ale totožný nárok, postúpením pohľadávok došlo iba ku zmene veriteľa pohľadávky a právne postavenie dlžníka sa postúpením pohľadávok nezmenilo.

Predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 nepredstavuje rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k žalobe, jednalo sa iba o zmenu v osobe veriteľa pohľadávky. Zmena v osobe veriteľa však nepredstavuje zmenu žalobného návrhu, nejedná sa ani o „rozšírenie“ žaloby napríklad žalovaním vyššej sumy. **Predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok žalobca nezmenil samotný žalobný petit; žalobný návrh na zaplatenie by bol uplatnený rovnako zo strany pôvodného veriteľa, ako aj zo strany nového veriteľa.**

Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom; obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka; obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka; jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník

oznámi (§ 526 Občianskeho zákonníka); **nemení sa nič na jeho postavení dlžníka**, teda na jeho povinnosti dlh splatiť; postavenie dlžníka sa po tom, ako mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky postúpenie oznámi spôsobom predpokladaným v ustanovení § 526 Občianskeho zákonníka, mení len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku.

Žalobca poukazuje na záver súdu uvedený v bode 29 (str.8) a to: „*Pokiaľ žalobca v otázke vymedzenia rozhodujúcej skutočnosti tvrdenej v žalobe, na ktorej je v otázke aktívnej vecnej legitimácie žaloba založená, a až v priebehu konania uviedol iné vymedzenie tejto rozhodujúcej skutočnosti, a to konkrétne odkazom na iný právny úkon – Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi rovnakými subjektmi v rovnakom statuse ich právneho postavenia, avšak zo dňa 21.06.2010 a.....atd*“

Žalobca je toho názoru, že predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 sa **zmenil iba dôkaz preukazujúci tvrdenia žalobcu v žalobe**. Jednalo sa teda o rovnaký právny úkon – úkon postúpenia pohľadávok, t.j. odplatný prevod vlastníckeho práva pôvodného veriteľa (postupcu) na nového veriteľa (postupníka), t.j. totožný skutok. Žalobca nepredložil v rámci konania v podstate iný právny úkon, a to napr. v podobe napr. kúpnej zmluvy, alebo napr. úkon bezodplatného postúpenia pohľadávky.

Rovnako nedošlo ani k právnemu nástupníctvu, kedy by teoreticky v prípade zániku a výmazu firmy pôvodného veriteľa pohľadávky, resp. pôvodného žalobcu bolo preukázané (napr. pri likvidácii s právnym nástupcom), že nastal prechod práv a povinností na právneho nástupcu.

Prevod práva na zaplatenie pohľadávky, t.j. práva na zaplatenie ceny za dielo podľa Zmluvy o dielo z 18.7.1996 č. 86/96 sa udial **zmluvným prevodom: Zmluvou o postúpení pohľadávok**.

Ku zmene žaloby v zmysle výkladu § 140 ods.2 CSP žalobca dopĺňa, že pokiaľ by žalobca hypoteticky pripustil opačnú situáciu v spore, a to zmenu v osobe dlžníka (napr. by došlo k prevzatíu dlhu, alebo k pristúpeniu k záväzku), kedy by súd musel rozhodovať o pasívnej legitimácii žalovaného v spore, tak bola by otázna aplikácia predmetného ustanovenia § 140 ods.2 CSP.

Taktiež aj z textácie predmetnej výzvy konajúceho súdu na pojednávaní dňa 18.12.2015 nepochybne vyplýva, že súd považoval Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 za ďalší listinný dôkaz, ktorý je potrebné zabezpečiť za účelom preukázania nároku žalobcu voči žalovanému a nie za zmenu pôvodnej žaloby. Prítomný právny zástupca žalovaného nenamietal proti formulácii konajúceho súdu o zabezpečení (predložení) Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 ako ďalšieho listinného dôkazu. Pokiaľ by súd považoval predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 za zmenu pôvodného žalobného návrhu žalobcu, mal konajúci súd v zmysle ust. § 95 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného v čase predmetného pojednávania (18.12.2015) na tomto pojednávaní vyjadriť súhlas alebo nesúhlas so zmenou žalobného návrhu, čo však konajúci súd neurobil. Uvedenú skutočnosť mohol označiť na pojednávaní aj právny zástupca žalovaného, čo však neurobil. Z konania súdu a rovnako z konania právneho zástupcu žalovaného na predmetnom pojednávaní je nad akúkoľvek pochybnosť jasné, že doloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 na základe výpovede konateľa žalobcu za zmenu pôvodného žalobného návrhu nepovažovali, ale že doloženie Zmluvy

o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 do spisu v konaní považovali iba za doloženie ďalšieho listinného dôkazu v konaní. O uvedenej skutočnosti svedčí aj to, že konajúci súd na predmetnom pojednávaní (18.12.2015) najskôr uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené, pričom na to neskôr za účelom doloženia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 ako ďalšieho listinného dôkazu v konaní súd zrušil uznesenie o skončení dokazovania a ďalším uznesením súd odročil termín pojednávania na 22.12.2015.

Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010, tak ako je z jej obsahu zrejmé, bola uzatvorená zmluvnými stranami dňa 21.06.2010. Pôvodne k žalobnému návrhu žalobcu zo dňa 26.08.2013, podanému osobne na Okresný súd v Žiline dňa 28.08.2013 bola ako dôkaz pôvodným právnym zástupcom žalobcu priložená príloha označená ako :“Zmluva o postúpení pohľadávky“ zo dňa 08.11.2011 uzatvorená medzi rovnakými subjektmi s rovnakým právnym postavením ako Zmluva, avšak zmluva v znení predloženom pôvodne k žalobe ako dôkaz v predloženej textácii (s predloženým obsahom) neexistuje a nikdy v tomto znení nebola stranami uzatvorená, nakoľko pri kopírovaní pôvodných príloh z žalobného návrhu pre právneho zástupcu došlo k omylu, kde k žalobnému návrhu boli ako dôkaz pripojené zmiešané a následne zošité (spojené) strany viacerých draftov (návrhov zmlúv o postúpení pohľadávok, pracovných verzií), ktorá zmluva o postúpení pohľadávky v predloženom znení medzi stranami nikdy nebola uzatvorená.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o správnosti vyššie uvedeného tvrdenia, žalobca podaním zo dňa 15.02.2016 do spisu predložil overený originál Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010, v ktorej boli podpisy konajúcich osôb za obidve zmluvné strany úradne overené. Zmluvou boli na obchodnú spoločnosť REaMOSS, s.r.o., so sídlom Kysucký Lieskovec 108, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO : 45 403 961 v právnom postavení postupníka postúpené pohľadávky voči mestu Kysucké Nové Mesto vo výške 78.964,82,- EUR a voči obci Nesluša vo výške 380.974,98,- EUR.

Žalobca, v nadväznosti na vyššie uvedené má za to, že konajúci súd Uznesením č.k. 19Cb/74/2014-585 zo dňa 25.08.2017 v konaní nesprávne rozhodol o tom, že podstatná zmena rozhodujúcich skutočností tvrdných žalobcom (predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010) nie je prípustná, pričom toto rozhodnutie žalobca považuje za nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené.

Ohľadom záveru konajúceho súdu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, kde sa mal konateľ žalobcu vyjadriť v tom zmysle, že dielo pre žalovaného vykonal nie v rozsahu zmluvne dohodnutom, ale v rozsahu takom, aby bola stavba (dielo) schopná kolaudácie žalobca uvádza, že toto tvrdenie konajúceho súdu je vytrhnuté z kontextu a pravdepodobne nesprávne pochopené. Konateľ žalobcu sa označeným vyjadrením vyjadroval o fázach dokončenia diela pre žalovaného a nijakom prípade nekonštatoval, že dielo nebolo zhotovené pre žalovaného riadne a včas, naopak viacerými svojimi prednesmi na pojednávaniach opakovane tvrdil, že dielo bolo pre žalovaného vykonané riadne a včas, bez akýchkoľvek podstatných vád diela, čo nakoniec v konaní nepopieral ani žalovaný, resp. právny zástupca žalovaného. Právnu argumentáciu súdu prvého stupňa o ďalšom dôvode na zamietnutie žaloby iba preto, že súd prvého stupňa vytrhol z kontextu vyjadrenie konateľa žalobcu o postupe a procese zhotovenia diela pre žalovaného považuje žalobca za absurdnú.

Žalobca má za to, že právo žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 380.974,98 EUR s príslušenstvom bolo v konaní spoľahlivo preukázané listinnými dôkazmi, prednesom konateľa žalobcu a nakoniec aj niektorými vyjadreniami právneho zástupcu žalovaného.

II. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP)

Predmetné konanie o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 EUR s príslušenstvom bolo začaté podaním návrhu – žaloby zo dňa 26.08.2013, doručenej súdu 28.08.2013, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

Z právnych predpisov vyplýva, že právne vzťahy medzi subjektmi práva sa spravujú podľa predpisov platných v čase uzavierania právneho úkonu, t.j. k 21.06.2010.

§ 149

*Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, **popretie skutkových tvrdení protistrany**, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.*

Prechodné ustanovenia

§ 470 Civilný sporový poriadok

(1) Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

*(2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, **nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.***

Samotný súd v úvode odôvodnenia napadnutého rozsudku uvádza (v bode 1), že „na odôvodnenie žaloby v rámci vymedzenia prostriedkov procesného útoku – skutkových tvrdení určujúcich tiež rozhodujúce skutočnosti, na ktorých je žaloba založená“, má žalobca za to, že rovnako skutkové tvrdenia žalovaného (reakcia žalovaného na pojednávaní dňa 18.12.2015, bod 4 na str. 4 a 5 napadnutého rozsudku) **je popretím skutkových tvrdení protistrany.**

Tak teda potom by v zmysle citovaného ustanovenia § 470 ods. 2 by sa táto norma mala aplikovať aj na toto súdne konania v nasledovnom: *Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, **nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o popretí skutkových tvrdení protistrany, ak by boli v neprospech strany.***

§ 95 OSP platný a účinný k 21.06.2010, t.j. k dátumu podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok:

Úkony účastníkov vo veci samej

§ 95

(1) Navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

(2) Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Sporové strany nemožno sankcionovať „do minulosti“, v ktorej uvedená právna úprava (nová práva úprava § 140 ods. 2 CSP) neexistovala a nemohla sa v niekoľko rokov trvajúcom spore ani rozumne predpokladať. Ohľadom výnimiek, uvedených v 470 ods. 2 CSP ide teda aj o prejav ústavného princípu dôvery subjektov práva v objektívne právo.

Žalobca má za to, že aplikácia ustanovenia § 140 ods. 2 Civilného sporového konania v tomto konaní vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (čo zakladá výpovedný dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil s poukazom na ust. § 389 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku vydaním nasledovného uznesenia :

UZNESENIE

Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k.: 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.01.2018, ktorým konajúci súd zamietol žalobu o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 EUR s príslušenstvom a priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

S úctou,

SteMar s.r.o.
GES 34 KYSUCKÝ LIESKOVEC 334
IČO: 45 403 961
IČ DPH: SK20229825220

SteMar, s.r.o.

žalobca, právne zast. :

JUDr. Michal Miškovič, advokát a konateľ
JUDr. Michal Miškovič - advokátska kancelária s.r.o.

podané osobne

predloženie referencie

2. MAJ 2018



OKRESNÝ SÚD ŽILINA	
Došlo:	- 2 -05- 2018 ^{12:57} ...hod... min
krát:	príloh:
kolok v hodnote:	
ref:	

Krajský súd Žilina

Oroľská 1076/3,

010 01 Žilina

cestou:

Okresný súd Žilina

Hviezdoslavova ul. 28,

010 59 Žilina

v Bratislave, dňa 27.04.2018

K sp. zn.: 19Cb/74/2014

DOPLNENIE ODVOLANIA ŽALOBCE PROTI ROZSUDKU O ZAMIETNUTÍ ŽALOBY

zo dňa 16.01.2018, spisová značka č. : 19Cb/74/2014-659

Žalobca:

SteMar, s.r.o.

so sídlom: 334 Kysucký Lieskovec 023 34,

IČO: 45 403 961,

právne zast. :

JUDr. Michal Miškovič – advokátska kancelária s.r.o.

Palisády 32, Bratislava 811 06,

IČO : 47 255 846

Žalovaný:

Obec Nesluša

samosprávna obec

so sídlom: 023 41 Nesluša

IČO: 00 314 137

právne zast.:

Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o.

so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17

010 01 Žilina

IČO: 36 436 640

Podané dvojmo

Žalobca týmto podáva **doplnenie odvolania** voči rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k.: 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.01.2018, ktorým konajúci súd zamietol žalobu o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 EUR s príslušenstvom a priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“), ktoré odôvodňuje nasledovne:

I. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods.1 písm. f/ CSP)

Ako už bolo uvedené v odvolaní, predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010 nepredstavuje rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k žalobe, už pred začatím konania bol veriteľom pohľadávky žalobca a to v dôsledku zmeny v osobe veriteľa, ktorá sa udiala postúpením pohľadávky. Zmena v osobe veriteľa nastala už pred začatím konania vo veci samej a predloženie dôkazu o tejto skutočnosti nemôže predstavovať zmenu žalobného návrhu. Zmenou žaloby by sa jednoznačne chápalo napr. „rozšírenie“ žaloby napríklad žalovaním vyššej sumy. **Predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok žalobca tak nezmenil samotný žalobný petit; žalobný návrh na zaplatenie by bol uplatnený rovnako zo strany pôvodného veriteľa, ako aj zo strany nového veriteľa.**

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o správnosti vyššie uvedeného tvrdenia, žalobca podaním zo dňa 15.02.2016 do spisu predložil overený originál Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010, v ktorej boli podpisy konajúcich osôb za obidve zmluvné strany úradne overené. Zmluvou boli na obchodnú spoločnosť REaMOSS, s.r.o., so sídlom Kysucký Lieskovec 108, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO : 45 403 961 v právnom postavení postupníka postúpené pohľadávky voči mestu Kysucké Nové Mesto vo výške 78.964,82 EUR a voči obci Nesluša vo výške 380.974,98 EUR.

Ak teda žalobca predložil overený originál Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2010, nielenže osvedčil jednoznačne **svoju vecnú legitimáciu, nakoľko sa stal nositeľom práva z titulu postúpenia pohľadávok**, ale žalobca má za to, že má aj procesnú legitimáciu v spore. Procesnú legitimáciu v spore osvedčil žalobca tým, že predložil dôkaz v podobe Zmluvy o postúpení pohľadávok v rámci dokazovania a nie v rámci dispozitívneho úkonu účastníka sporu. Z uvedeného dôvodu je žalobca toho názoru, že predložením tohto dôkazu sa nemohlo jednať o tzv. zmenu žaloby v zmysle § 140 ods. 2 CSP.

V civilnom sporovom konaní musíme rozlišovať procesnú legitimáciu a vecnú legitimáciu. Procesnou legitimáciou rozumieme oprávnenie byť stranou v spore. Vecnou legitimáciou rozumieme z hmotného práva vyplývajúci stav svedčiaci o tom, kto je nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Či je strana vecne legitimovaná, buď aktívne (na strane žalobcu) alebo pasívne (na strane žalovaného), ukáže sa v konečnom vecnom súdnom rozhodnutí. Nedostatok vecnej legitimácie teda znamená, že strana nebola nositeľom práva, o ktoré išlo v konkrétnom konaní. Vecná legitimácia má význam v každom sporovom konaní. Nedostatok vecnej legitimácie teda znamená, že strana nebola nositeľom práva, o ktoré išlo v konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil s poukazom na ust. § 389 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku vydaním nasledovného uznesenia :

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil s poukazom na ust. § 389 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku vydaním nasledovného uznesenia :

UZNESENIE

Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k.: 19Cb/74/2014-659 zo dňa 16.01.2018, ktorým konajúci súd zamietol žalobu o zaplatenie peňažnej pohľadávky v sume 380.974,98 EUR s príslušenstvom a priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

S úctou,



SteMar, s.r.o.
žalobca, právne zast. :
JUDr. Michal Miškovič –
advokátska kancelária s.r.o.

