

ZÁPISNICA O POJEDNÁVANÍ

Okresný súd v Žiline

odd. obchodné

dňa 21.4.2017

Prítomní:

Predseda senátu (Samosudca):

JUDr. Martina Brniaková

Zapisovateľ: diktafón

Členovia senátu:

Vec: obchodná

Žalobca: SteMar, s.r.o., Kysucký Lieskovec 334

žalovaný: Obec Nesluša, Nesluša 978

o zaplataenie 380.974,98 EUR s príslušenstvom,

Pojednávať sa začalo o 9.45 hod.

Na začiatku pojednávania boli prítomní

1/. žalobca – zák. zástupca – za žalobcu je prítomný štatutárny zástupca žalobcu Ing. Štefan Mrenka, totožnosť zistená z OP EY 488871 - osobne

právny zástupca –

splnomocnenie –

2/. žalovaný /í/ – zák. zástupca –

právny zástupca – za právneho zástupcu žalovaného JUDr. Milan Chovanec - osobne

splnomocnenie zo dňa

Zápisnica sa vyhotovuje použitím diktafónu (§ 99 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP a § 52 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.543/2005 Z.z. o Spravovacom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy).

O procesných úkonoch, pri ktorých súd koná so stranou alebo vykonáva dokazovanie, sa vyhotovuje záznam technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku (§ 98 ods. 1 CSP).

Súd konštatuje, že bola zachovaná lehota na prípravu pojednávania podľa § 179 ods. 1 CSP.

Pojednávanie vo veci začína o 9.45 hod. z dôvodu žiadosti štatutárneho zástupcu žalobcu odôvodnenej neprítomnosťou právneho zástupcu žalobcu, ktorý je na ceste.

Na to bola vec o 9.45 hod. vyvolaná a do pojednávacej miestnosti vstúpili štatutárny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného.

Na otázku sudkyne prítomný štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Súhlasím s tým, aby sa pojednávanie viedlo v neprítomnosti môjho právneho zástupcu.

Oboznamuje sa priebeh doterajšieho konania.

Sudkyňa podrobne oboznamuje podanie JUDr. Radovana Birku, správcu konkurznej podstaty úpadcu REaMOS, spol. s r.o. v konkurze zo dňa 7.4.2017.

Krátkou cestou toto podanie doručuje štatutárnemu zástupcovi žalobcu a právnemu zástupcovi žalovaného so zdôraznením časovej súvislosti jeho doručenia súdu dňom 13.4.2017, ako vyplýva z č.l. 523.

Po oboznámení tohto podania štatutárny zástupca žalobcu uvádza:

Žalobca vznáša námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho intervenienta JUDr. Radovana Birku na strane žalobcu, vyhradzuje si odôvodniť túto námietku dodatočne s ohľadom na neprítomnosť právneho zástupcu žalobcu.

Na to sudkyňa prítomného štatutárneho zástupcu žalobcu vyzvala, aby v lehote 15 dní, pod následkom odmietnutia pri neodstránení vytknutej vady ak táto bude brániť konaniu o návrhu, v počte rovnopisov 4-krát písomne odstránil neurčitost' návrhu podľa § 83 CSP na rozhodnutie o prípustnosti vstupu intervenienta, tak ako bol učený na dnešnom pojednávaní.

Uvedené berie prítomný štatutárny zástupca žalobcu na vedomie.

Právny zástupca žalovaného uvádza:

Vo vzťahu k procesnej dispozícii JUDr. Radovana Birku nečiní žalovaný žiadne konkrétne vyjadrenia, ale chce položiť štatutárnemu zástupcovi žalobcu otázky vo vzťahu k predloženému listinnému dôkazu, a to Zmluve o postúpení pohľadávky, tak ako bola predložená právnym zástupcom žalobcu ako príloha podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 15.2.2016.

Na otázky právneho zástupcu žalovaného štatutárny zástupca žalobcu odpovedá:

Pokiaľ mám vysvetliť, prečo zmluva, ktorá bola pripojená k žalobe, bola overovaná v Kysuckom Lieskovci a zmluva, ktorá bola pripojená k podaniu z 15.2.2016 bola overovaná v Lodne, tak to som dostatočne, resp. môj právny zástupca podľa môjho názoru vysvetlil už v podaní z 15.2.2016, ale dopĺňam, že ja som overoval veľké množstvo vecí, pričom v Lodne som ja zmluvu, ktorá bola prílohou podania z 15.2.2016, overoval z toho dôvodu, aby to nebolo podozrivé, že som si sám ako vtedajší starosta Kysuckého Lieskovca overoval listiny. Pred Obecným úradom v Lodne som overoval listiny aj v čase, keď som bol starostom

v Kysuckom Lieskovci. Za overovanie listín v Lodne som zaplatil, doklad o tom je priložený ako príloha podania z 15.2.2016. Niekedy prišla starostka ku mne, niekedy ja som chodil do Lodna, overoval som u nej aj doklady týkajúce sa hnuiteľných vecí. Ja môžem, viem súdu predložiť listiny, ktoré som overoval pred Obecným úradom Lodno v čase, keď som bol starostom Kysuckého Lieskovca. Ja neviem, prečo faktúra 10090293 nebola opatrená pečiatkou stavebného dozora, túto faktúru nikto nenamietal, ani ju nevrátil, starosta ju uznal. Nevie, prečo k nej nebol predložený súpis vykonaných prác, ktorý by bol potvrdení obcou Nesluša.

V tomto štádiu konania sa do pojednávacej miestnosti ustanovil právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedľuje oneskorený príchod.

Právny zástupca žalovaného uvádza:

Žiadam, aby mi bolo umožnené v tomto štádiu konania sa vyjadriť, a to vo vzťahu najmä k listinnému dôkazu, ktorý bol pripojený k podaniu žalobcu z 15.2.2016, priamo do zapnutej záznamovej techniky právny zástupca žalovaného uvádza:

Vážený súd, vo vzťahu k zmluve o postúpení pohľadávky, ktorá bola predložená súdu podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 15.2.2016 chcem uviesť predovšetkým nasledovné. Žaloba vo veci o zaplatenie 380.974,98 EUR bola podaná dňa 28.8.2013, a to titulom postúpenia pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 8.11.2011. Žalobca podaní zo dňa 15.2.2016 zmenil titul nadobudnutia údajnej pohľadávky voči žalovanému, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá mala byť uzavretá 21.6.2010. Toto považujem za podstatnú zmenu skutkových okolností, ktorá smeruje priamo k titulu, o ktorý žalobca svoj nárok opiera, a preto sa jedná v podstate aj s poukazom na aktuálne ustanovenie civilného sporového poriadku o zmenu žaloby a navrhujem, aby súd sa s touto otázkou vysporiadal a navrhujem, aby súd takúto zmenu nepripustil. Pokiaľ sa týka samotného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávky tým, že došlo k zmene z pôvodnej zmluvy doloženej k žalobe z 8.11.2011, o ktorej bolo preukázané jednoznačne, že je falzum, že takáto zmluva uzatvorená v tom čase byť nemohla, pretože obsahuje overovaciu doložku osvedčenia podpisov oboch štatutárny zástupcov účastníkov zmluvy, postupcu aj postupníka a bolo v súdnom konaní zistené, že overovacia kniha obce Kysucký Lieskovec takéto svedčenie podpisov neviduje, čo spochybnilo samotnú zmluvu tak, že štatutárny zástupca na svojom výsluchu pred týmto súdom tvrdil, že musela byť uzatvorená ešte iná zmluva, a to na pojednávaní 18.12.2015, a to údajne nejaká zmluva z roku 2010. Táto zmluva z roku 2010 bola doložená do súdneho spisu, avšak podľa nášho názoru aj táto zmluva v čase, ktorý je na zmluve uvedený ako 21.6.2010, uzatvorená nebola a my teda odôvodnene predpokladáme, že bola uzavretá zrejme v roku 2015 alebo 2016 pred podaním právneho zástupcu žalobcu, ktorý túto zmluvu do súdneho spisu doložil. Čo nás k tomu oprávňuje, predovšetkým pôvodná Zmluva o postúpení pohľadávok z 8.11.2011 obsahuje aj pohľadávku, ktorá v roku 2011 neexistovala a nemohla existovať, pretože odkazuje na pohľadávku zo súdneho konania v roku 2012, čo sme navrhli aj súdu vykonať v tomto smere dokazovanie. Tým, že žalobca zmenil postúpenie pohľadávky z roku 2011 na rok 2010, tak sa de facto vyhol uplatneniu neúčinnosti právneho úkonu správcu konkurznej podstaty, pretože vlastne doložil zmluvu, ktorá ako že mala byť uzavretá v dobe, kedy v čase už žalobca uplatnil neúčinnosť, by toto jeho uplatnenie nebolo po lehote dané na premlčanie, čiže teoreticky sa touto snahou podľa nášho názoru snaží vyhnúť premlčaniu, či spochybňuje skutočnosť, že táto zmluva mohla byť uzavretá 21.6.2010, ale zhodou okolností ja zastupujem pred týmto súdom účastníka v konaní 6C 156/2016, v ktorom

bola JUDr. Ščurym doložená do súdneho spisu údajná darovacia zmluva, ktorá mala byť rovnako uzavretá medzi rodičmi Ingridy Vnukovej, rod Moravčíkovej a touto žalovanou a kde bol osvedčený podpis údajne dňa 8.11.2010 pod poradovým č. 147 a 148/2010. Ja som navštívil Obecný úrad Lodno následne po doručení tejto zmluvy a zistil som, že v tomto roku 2010 došlo zrejme k manipulácii s osvedčovaním podpisov v Obci Lodno, pretože v tomto konkrétnom prípade v októbri 2010 neboli evidované čísla 147 a 148, ale v dátumoch, kedy mali byť osvedčené, boli evidované čísla 125 ako 29.10. až 129/2010, čo bolo 10.11.. Na konci knihy v roku 2010 zostala prázdna strana, kde bolo dopísané osvedčenie položiek 147 a 148/2010 s dátumom 8.11.2010, ktorý však nasleduje po dátume 19.12.2010, pričom zápis 148/2010 je posledným v roku 2010. Tieto listiny so súhlasom klienta z konania 6C 156/2016 predkladám súdu. Čiže ak v októbri 2010 bolo poradové číslo osvedčovacích doložiek v Lodne 124 až 129/2010 a posledná osvedčovacia doložka má číslo 147/2010 a je datovaná po 19.12.2010, tak 21.6.2010 nemohol Obecný úrad Lodno osvedčiť podpisy či už štatutárneho zástupcu žalobcu ako postupníka, tak ani štatutárneho zástupcu postupcu pod číslom 220/2010 a 221/2010. Zdôrazňujem, že podpisy na týchto zmluvách ani nemuseli byť osvedčené, ale týmto osvedčením v podstate žalobca opäť preukázal, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú antidatované a ktoré boli vyrábané dodatočne. A rovnako chcem poukázať aj na skutočnosť, že po zistení tejto skutočnosti, ktorú som zistil pri príprave na dnešné pojednávanie, som sa telefonicky kontaktoval so starostkou obce Lodno Alžbetou Suriakovou, ktorá mi potvrdila, že p. Mrenka u nej osvedčoval podpisy v čase, keď už nebol starostom, takže ja navrhujem, aby súd si vyžiadal z obce Lodno overovaciu knihu osvedčovaných podpisov za rok 2010, z ktorej bude zrejmé, či dňa 21.6.2010 došlo k osvedčeniu podpisov p. Štefana Mrenku a Marcela Mrenku. Môžeme vyžiadať aj pokladničnú knihu, kde teda mal byť zaplatený poplatok za osvedčenie, aj keď v pokladničnej knihe si viem predstaviť prakticky dodatočný zásah, ktorý nemusí byť viditeľný, ale v osvedčovacej knihe si to predstaviť neviem, takže navrhujem v každom prípade, aby bola táto kniha vyžiadaná, doložená do spisu ako dôkaz a predkladám súdu listiny do spisu 6C 156/2016, ktoré obsahujú aj fotokópiu strán overovacej knihy obce Lodno v roku 2010, na ktoré som poukazoval.

Právny zástupca žalovaného v jednom vyhotovení predkladá súdu listinné dôkazy, a to fotokópiu podania – doplnenie podania – repliky zo dňa 10.4.2017 vo veci sp.zn. 6C 156/2016, ktorá bola súdu doručená 10.4.2017 a fotokópiu osvedčovacej knihy v počte listov 5, všetky doklady len v jednom vyhotovení, ktoré doklady sa poskytujú k nahliadnutiu právneho zástupcovi žalobcu a následne sa žurnalizujú do spisu.

Do spisu sa žurnalizujú právnym zástupcom žalovaného predložené listinné dôkazy s tým, že tomuto je uložená procesná povinnosť obratom priamo právneho zástupcovi žalobcu doručiť jedno vyhotovenie týchto listín a upovedomiť o tom súd.

Sudkyňa oboznamuje úpravu podľa § 140 ods. 2 CSP.

Právny zástupca žalobcu uvádza:

Žiadam, aby žalobcovi bola poskytnutá lehota na zaujatie stanoviska k argumentácii žalovaného v smere toho, že došlo ku zmene podstatných skutkových okolností v zmysle tvrdení, ktoré vymedzujú základ žalovanej pohľadávky, pokiaľ ide o právny úkon zmluvy o postúpení pohľadávky a aj v smere doplnenia odôvodnenia vzneseného návrhu na rozhodnutie o neprípustnosti vedľajšieho intervenienta.

Právny zástupca žalobcu uvádza:

Žiadam lehotu 15 dní.

Na to bolo vyhlásené

u z n e s e n i e :

Súd **o d r o č u j e** pojednávanie na **neurčito**.

Právny zástupca žalobcu v lehote 15 dní od doručenia zápisnice učiní písomné podanie v počte 3 vyhotovení v zmysle výhrady prednesenej na dnešnom pojednávaní.

Štatutárny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného žiadajú elektronicky zápisnicu z dnešného pojednávania.

Zápisnica skončená a podpísaná o 10.25 hod.

Sudkyňa:

Zapisovateľka:

Zápisnicu z diktafónu prepísala dňa 25.4.2017 Iveta Dekanovská.